

AKADEMIA IM. JAKUBA Z PARADYŻA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

WYDZIAŁ TECHNICZNY

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
ZA ROK AKADEMICKI
2020/2021

Gorzów Wielkopolski, dn. 1 października 2021 r.

I. Informacje wstępne – skład osobowy

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) na Wydziale Technicznym został powołany Zarządzeniem nr 73/0101/2020 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 września 2020 r. W jego skład weszły następujące osoby:

1. dr Jarosław Becker – przewodniczący,
2. dr inż. Marcin Jasiński – zastępca przewodniczącego,
3. mgr Teresa Krassowska – sekretarz,
4. dr inż. Robert Barski,
5. dr inż. Anna Fajdek-Bieda,
6. dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas,
7. dr Rafał Różański,
8. mgr inż. Konrad Stefanowicz,
9. mgr Tomasz Walkowiak,
10. Patryk Kupis – przedstawiciel studentów.

II. Opis działalności WZJK w sprawozdawanym okresie

W sprawozdawanym okresie WZJK odbył dwa walne zebrania (w dniach 10.11.2020 r. i 22.03.2021 r. i trzy spotkania robocze poświęcone różnym aspektom działalności w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Technicznym. Ze względu na pandemię spowodowaną Covid-19 wszystkie obrady przeprowadzono w formie zdalnej za pośrednictwem platformy MS Teams. Dwa walne zebrania udokumentowano notatkami służbowymi (sporządzanymi przez sekretarza WZJK) oraz listą obecności. Pozostałe spotkania zespołu miały charakter roboczy związany z organizacją prac Zespołu – przydziałem i koordynacją zaplanowanych oraz doraźnych działań na Wydziale Technicznym.

W pierwszym półroczu, zgodnie z zatwierdzonym w dniu 10.11.2020 r. podziałem prac WZJK (harmonogram - patrz załącznik 1), opracowywano analizy uwzględniające różne aspekty jakości kształcenia na Wydziale Technicznym za rok akademicki 2019/2020. Na drugim walnym zebraniu (dn. 22.03.2021 r.) omówiono i podsumowano wyniki tych analiz. Sformułowane wnioski, w formie rekomendacji WZJK, przekazano Dziekanowi Wydziału Technicznego. Przedmiotem walnych zebrań i spotkań roboczych były również sprawy

bieżące związane z monitorowaniem funkcjonującego na Wydziale Systemu Jakości Kształcenia, dotyczące roku akademickiego 2020/2021.

Działania związane z zapobieganiem rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19, wprowadzenie stanu pandemii, spowodowały konieczność przejścia na system pracy zdalnej. Dnia 10 listopada 2020 roku, o godz. 15:15, odbyło się pierwsze walne zebranie członków WZJK na Wydziale Technicznym (WT) zorganizowane z wykorzystaniem platformy MS Teams. Przewodniczący Zespołu dr hab. Jarosław Becker zaproponował następujący porządek spotkania: (1) podsumowanie przez Przewodniczącego WZJK prac zrealizowanych w poprzednim roku akademickim 2019/2020, (2) dyskusja dotycząca kontynuowania prac (dwóch zadań) z poprzedniego roku akademickiego 2019/2020, (3) ustalenie harmonogramu prac na rok 2020/2021 oraz (4) sprawy różne. Wszyscy członkowie WZJK jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek zebrania.

W pierwszym punkcie zebrania Przewodniczący WZJK dokonał podsumowania prac WZJK za rok akademicki 2019/2020. Zwrócił uwagę na fakt, iż część prac WZJK musiała zostać przesunięta na kolejny rok akademicki na skutek wprowadzonego w Polsce, w marcu 2020 r. stanu zagrożenia epidemiologicznego (działań związanych z zapobieganiem rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19). Semestr letni roku akademickiego 2019/2020 był trudniejszy zarówno dla studentów jak i wykładowców. Na Uczelni zmieniono organizację pracy wprowadzając zdalne nauczanie w warunkach domowych (część pracowników musiała dzielić obowiązki zawodowe ze sprawowaniem opieki nad małoletnimi dziećmi). Nagła zmiana stacjonarnej formy zajęć na zdalną przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiednio wysokiej jakości kształcenia przyczyniły się do wzrostu zakresu wykonywanych obowiązków i wydłużenia czasu pracy (dostosowanie procesu nauczania i egzaminowania do formy zdalnej, wzrost liczby indywidualnych konsultacji, wydłużenie semestru letniego do 15 lipca 2020 r.).

W drugim punkcie zebrania poruszono problem opracowania ankiety dotyczącej opinii interesariuszy wewnętrznych Uczelni (nauczycieli akademickich) odnośnie systemu zapewniania jakości kształcenia (zgodnie z wymaganiami określonymi w Zarządzeniu Rektora nr 77/0101/2019 paragraf 4 p. 2). Ankieta nie została jeszcze opracowana, dlatego Przewodniczący zaprezentował i udostępnił via MS Teams członkom WZJK przykładowy raport z badań ankietowych obejmujących ocenę uczelni wyższej przez nauczycieli akademickich. Wniósł też prośbę o udzielenie pomocy w przygotowaniu ankiety i nadsyłanie propozycji pytań ankietowych do Pani dr inż. Aleksandry Radomskiej-Zalas.

Pani mgr Teresa Krassowska pełniąca funkcję koordynatora prac nad procedurami projakościowymi na WT omówiła ich aktualny stan. Przedstawiła propozycję zredukowanej listy procedur. Zgodnie z sugestią Pani Dziekan Wydziału Technicznego, dr inż. Aleksandrą Radomską-Zalas, listę tę zawężono do procedur nadzorowanych przez WZJK (tak aby nie powiełały one procedur ogólnouczeniowych) oraz zintegrowano procedurę dyplomowania z procedurą antyplagiatową. Mgr Teresa Krassowska przypomniała również jak rozdzielono pracę nad procedurami, czyli kto zajmował się weryfikacją, modyfikacją czy agregacją. Wyznaczono ostateczny termin na odesłanie proponowanych zmian/poprawek na koniec listopada 2020 r. Uzgodniono, że po tym terminie nastąpi ostateczna weryfikacja i zatwierdzenie nowych wersji procedur przez Panią Dziekana WT.

W kolejnym punkcie zebrania Przewodniczący WZJK przedstawił i poddał dyskusji propozycję harmonogramu prac na rok akademicki 2020/2021. Wszyscy zaakceptowali zaproponowany przydział zadań (harmonogram, patrz załącznik 1). W ostatniej części zebrania Przewodniczący WZJK zaproponował przedłużenie terminu realizacji analiz i raportów za rok akademicki 2019/2020 o jeden miesiąc z powodu utrudnień wynikających z kontynuowania zdalnego nauczania i utrudnień wynikających z sytuacji epidemicznej w Polsce. Propozycję wydłużenia terminu prac przyjęto jednogłośnie. Nie zgłoszono innych spraw.

W dniu 22-03-2021 r. odbyło się w formie zdalnej drugie walne zebranie WZJK. Zebranie otworzył Przewodniczący Zespołu, który przywitał wszystkich i zaproponował następujący porządek spotkania: (1) Omówienie raportów za rok akademicki 2019/2020 przez osoby odpowiedzialne za poszczególne zadania (wykonane zgodnie z harmonogramem prac WZJK na r. a. 2020/2021; załącznik 1). Przeprowadzenie dyskusji dotyczącej treści i wniosków zawartych w raportach. (2) Sprawy różne.

Jako pierwszy zajął głos dr inż. Marcin Jasiński. Zaprezentował on i omówił raport dotyczący hospitacji zajęć. Zwrócił uwagę na fakt, iż prawie wszystkie hospitowane osoby (z wyjątkiem jednej) otrzymały pozytywną ocenę końcową, a średnia procentowa ocena w zależności od kryterium była bardzo wysoka (5 lub 4). Nikt z hospitowanych nie odwoływał się od oceny i nie miał uwag. Członkowie WZJK nie mieli żadnych pytań i uwag do raportu.

Dr inż. Robert Barski zaprezentował i omówił raport dotyczący osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia dla przedmiotu i kierunku. Ocena dokonana była na podstawie badań ankietowych absolwentów. Wyniki ankiety wykazały wysoki poziom

kształcenia oraz zadowolenie studentów z tego tytułu. Aż 70% ankietowanych oceniło jakość kształcenia bardzo dobrze, a 30% dobrze. Również w ocenie studentów nabyta wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne były zgodne z efektami kształcenia (96%). Studenci bardzo wysoko ocenili pracę wykładowców, ich otwartość (78%), kulturę osobistą (93% bardzo dobrze), gotowość do pomocy (85% bardzo dobrze). Nieliczni studenci wskazują na pewne niedociągnięcia, takie jak dostępność adresów e-mail pracowników dydaktycznych – 11% ocen niedostatecznych, przy 59% ocen bardzo dobrych i 22% dobrych. Dotyczy to również informacji o godzinach dyżurów i sylabusach – 4% ocen niedostatecznych, przy około 60% ocenach bardzo dobrych. Podsumowując prezentację Pan Doktor zwrócił uwagę na 50% wzrost liczby respondentów i jednoczesną poprawę wszystkich wskaźników we wszystkich obszarach w porównaniu z rokiem poprzednim. Dr inż. Robert Barski poddał pod dyskusję wskaźnik *ilości zajęć praktycznych*, ponieważ 67% studentów uważało, że jest ich zbyt mała liczba. Faktem jest, że w ostatnich 3 latach liczba godzin zajęć laboratoryjnych i projektowych realizowanych na WT znacząco wzrosła. W wyniku dyskusji Zespół postanowił doprecyzować pytanie ankietowe, uznając że przyczyną tak wysokiego wskaźnika może być mało precyzyjne sformułowanie "zajęcia praktyczne" (może on być silnie kojarzone przez studentów z samymi praktykami zawodowymi).

Kilku członków zespołu: T. Krassowska, R. Barski, R. Różański, J. Becker – zwróciło uwagę na zbyt dużą liczebność grup laboratoryjnych i ćwiczeniowych podczas niektórych zajęć zdalnych, co powodowało brak czasu na indywidualną pracę ze studentem, kontrolę i pomoc w czasie pacy na lekcji. Zdaniem członków Zespołu może to mieć negatywny wpływ na jakość kształcenia i jego ocenę przez studentów.

Dr Rafał Różański ponowił prośbę o modyfikację systemu eHMS tak, aby była możliwość dołączania efektów kształcenia oraz ściągnięcia z protokołów do arkusza (np. MS Excel) danych całych grup (nazwiska i oceny). Ułatwiłoby to w znacznym stopniu wypełnianie „ARKUSZA WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA ZAKŁADANYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA”. Podsunął też propozycję uproszenia tego arkusza. Innych uwag dotyczących raportu zaprezentowanego przez dra inż. Roberta Barskiego nie było.

Raport z realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach zaprezentował mgr Tomasz Walkowiak, w imieniu swoim i mgra inż. Konrada Stefanowicza. Podsumowując zauważył, iż semestry, pierwszy i drugi, na wszystkich

analizowanych kierunkach przysparzają studentom największe problemy. Z analizy szczegółowej wynika, iż trudności dotyczą głównie przedmiotów matematycznych oraz wymagających wiedzy z tego zakresu (najwięcej ocen niedostatecznych). Prowadzone na Wydziale Technicznym zajęcia wyrównawcze są nieobowiązkowe i nie zawsze korzystają z nich osoby mające trudności z matematyką. Mgr inż. Konrad Stefanowicz dodał, iż trudności mogą wynikać też z dużej liczby przedmiotów na I i II roku. W kolejnych latach liczba ta jest dużo mniejsza i oceny są lepsze. Członkowie WZJK nie mieli żadnych dodatkowych pytań i uwag do zaprezentowanego raportu.

Jako ostatni wystąpił dr hab. Jarosław Becker, który przedstawił zestawienia zbiorcze dotyczące wyników ankietyzacji – opinii studentów na temat prowadzonych przez nauczycieli akademickich zajęć na Wydziale Technicznym AJP w semestrze zimowym i letnim. Średnia ocen dla przedmiotów w semestrze zimowym i letnim była wysoka (analogicznie 4,74 pkt; 4,66 pkt. w skali od 2 do 5). Aż 82,5% przedmiotów uzyskało w semestrze zimowym średnie ważone oceny mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0. Najniższe wartości średnich ocen (na poziomie 3.63) otrzymały tylko dwa przedmioty. W semestrze letnim było bardzo podobnie - 82.9% przedmiotów uzyskało oceny w przedziale 4,5 – 5,0. Analiza indywidualnych sprawozdań pochodzących z procesu ankietyzacji wykazała, że oceniający studenci postrzegają prowadzących zajęcia jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych, są punktualni oraz komunikatywni. Członkowie WZJK nie mieli żadnych pytań i uwag do raportu.

Ze względu na ograniczony czas zebrania ustalono, że pozostałe raporty zostaną rozesłane do wszystkich członków Zespołu drogą mailową. Ustalono, że ewentualne uwagi należy przekazać zwrotnie w ciągu 3 dni. Na zebraniu nie zgłoszono innych spraw.

III. Szczegółowy wykaz prac WZJK na Wydziale Technicznym

Zgodnie z § 2 Zarządzenia nr 73/0101/2020 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 września 2020 r., w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia (WZJK) oraz Wydziałowych Zespołów ds. Programów Kształcenia na Wydziale Technicznym, wyszczególniono dziewięć zadań zrealizowanych przez WZJK.

1) Monitorowanie i analiza jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Technicznym

Prezentowanie studentom kart przedmiotów

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) przyjmuje za zasadne monitorowanie procesu informowania studentów o wymaganiach zapisanych w kartach ECTS przedmiotów (na pierwszej godzinie zajęć). Należy kontynuować prace polegające na otrzymaniu od studentów informacji zwrotnej, potwierdzającej znajomość: programu przedmiotu, efektów kształcenia, metod weryfikacji i kryteriów oceny. Studenci świadomi zaplanowanych treści i spodziewanych efektów kształcenia z danego przedmiotu mogą wspomóc proces monitorowania zgodności jego realizacji przez nauczyciela. Stosowne oświadczenia studentów są na koniec semestru archiwizowane wraz z kartami przedmiotów i dokumentacją potwierdzającą osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia (arkusze ocen, prace przejściowe studentów).

Opracowywanie instrukcji dla ćwiczeń laboratoryjnych lub projektowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznaje za konieczne monitorowanie procesu przygotowywania przez nauczycieli instrukcji laboratoryjnych. Instrukcja powinna zawierać: cel ćwiczenia, wymagana znajomość zagadnień przed przystąpieniem do ćwiczenia, wiadomości teoretyczne, wskazywać zalecaną literaturę lub inne materiały dydaktyczne, opis przebiegu ćwiczenia, wytyczne dla opracowania wyników i sporządzenia sprawozdania, zadania dodatkowe, uwagi. Instrukcje laboratoryjne systematyzują treści i zakres realizowanych ćwiczeń. W przypadku nieobecności nauczyciela ułatwiają przeprowadzenie zajęć w ramach zastępstwa (przez innego nauczyciela). Nauczyciele zamieszczają na platformie MS Teams w ramach Grup (zakładka Pliki, katalog Materiały z zajęć): materiały do wygłoszonych wykładów (prezentacje multimedialne, filmy instruktażowe) oraz instrukcje laboratoryjne i projektowe.

Archiwizowanie prac przejściowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia postuluje, aby w celu monitorowania osiągnięcia efektów kształcenia kontynuowano procedury archiwizowania prac przejściowych. Prace pisemne studentów są składane przez wykładowców w Sekretariacie Wydziału Technicznego (do końca sesji egzaminacyjnej każdego roku akademickiego). Do tego dołączane jest: karta przedmiotu, oświadczenia studentów o zapoznaniu się z treścią tej karty na pierwszej godzinie zajęć, tabelaryczne ujęcie uzyskanych przez poszczególnych

studentów efektów kształcenia. Wymienione dokumenty są przechowywane w Archiwum Wydziału i stanowią jedno z narzędzi weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia. Osoba wskazana przez Dziekana jako odpowiedzialna za gromadzenie prac, sprawuje nad nimi nadzór. WZJK zalecił rozszerzenie funkcjonalności systemu informatycznego eHMS o funkcję katalogowania dokumentacji dowodowej z przeprowadzonych zaliczeń i egzaminów oraz funkcję ich archiwizacji w postaci cyfrowej.

Analiza wyników hospitacji

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje również za konieczne kontynuowanie procesu hospitacji pracowników Wydziału Technicznego. W okresie pandemii spowodowanej wirusem Covid-19 na bieżąco monitorowano wszystkie zajęcia realizowane w formie zdalnej na platformie MS Teams. Kontrolowano czas rozpoczęcia i zakończenia zajęć, liczbę uczestników oraz dodatkowo udostępnione studentom materiały do zajęć (głównie instrukcje laboratoryjne i projektowe). Poza tym przeprowadzono niezapowiedziane hospitacje zajęć prowadzonych zdalnie lub bezpośrednio przez każdego nauczyciela zgodnie z przyjętym harmonogramem (składanym do Dziekana nie później niż do połowy października danego roku akademickiego przez Kierowników Zakładów). Sprawozdania z hospitacji zajęć były analizowane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, zaś wszystkie protokoły zostały przeanalizowane przez Kierowników Zakładów.

Dotychczas pełna dokumentacja dotycząca hospitacji jest archiwizowana w sekretariacie Wydziału Technicznego. Wskazane jest by Kierownicy Zakładów w dalszym ciągu koordynowali procesy hospitacji na Wydziale Technicznym pod kątem prawidłowego ich przebiegu na WT.

2) Podejmowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za zasadne doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale poprzez analizę zgłaszanych uwag i propozycji nowych rozwiązań, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia oraz przegląd procedur jakości kształcenia. Działania podejmowane w zakresie prawidłowego funkcjonowania systemu jakości są planowane i nadzorowane, a wnioski płynące z ich realizacji służą doskonaleniu jakości kształcenia. Wynikiem prac i analiz związanych z polepszeniem jakości kształcenia jest przegląd procedur pro jakościowych, regulaminów i Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. W sprawozdawczym okresie 2020/2021 WZJK zawężono listę procedur nadzorowanych przez WZJK tak, aby nie powielały one procedur ogólnouczelnianych oraz zintegrowano procedurę dyplomowania z procedurą antyplagiatową.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za zasadne przeprowadzanie ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale poprzez ocenę funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, w tym analizę wyników ankietyzacji, analizę wyników hospitacji, ocenę spełnienia wymagań określonych procedurami jakości kształcenia, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia. Szczególne znaczenie dla funkcjonowania Wydziału Technicznego, związane z kreacją profili zawodowych studentów zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy, ma ocena efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz ewaluacja przebiegu praktyk studenckich. W sprawozdawanym okresie WZJK szczegółowo ocenił wymienione obszary funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia za poprzedni rok akademicki 2019/2020, dokonał jego udoskonalania oraz zaproponował nowe rozwiązania w tym zakresie, które będą realizowane w kolejnym roku akademickim.

Ocena osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów

Analiza osiągnięcia efektów przez absolwentów Wydziału Technicznego została sporządzona na podstawie danych gromadzonych i opracowanych przez biuro karier AJP. W roku akademickim 2019/2020 w badaniu ankietowym wzięło udział 27 respondentów.

Najwięcej absolwentów Akademii im. Jakuba z Paradyża na Wydziale Technicznym wybrało specjalność: *Procesy Produkcyjne i Technologiczne, Elektroenergetyka oraz Inżynieria bezpieczeństwa i higiena pracy*. Wszyscy respondenci to absolwenci I i II stopnia (I stopień 93%, II stopień 7%). Nadal widać tendencję bardzo słabego angażowania się studentów II-go stopnia w proces ankietyzowania. Znacząco wzrosła również liczba osób poddanych ankiecie, w stosunku do roku akademickiego 2018/2019 i była ona zbliżona do roku 2017/2018.

Z analizy ankiety jasno wynikało, że 70% ankietowanych oceniła jakość kształcenia na wybranym kierunku na ocenę bardzo dobrą a 30% na ocenę dobrą. Tej samej oceny dot. również pytanie dot. jakości prowadzonych zajęć na wybranym kierunku. 67% absolwentów uważało, że zajęcia były prowadzone bardzo dobrze, 33% respondentów uważało, że zajęcia były na poziomie dobrym i nikt z respondentów nie ocenił zajęć na ocenę niedostateczną. Ocena jakości prowadzonych zajęć w stosunku do roku poprzedniego znacząco się poprawiła.

Analiza wyników potwierdza ogólną wysoką ocenę jakości kształcenia. Świadczą o tym nieliczne oceny niedostateczne poszczególnych aspektów procesu kształcenia i to jedynie w zakresie dostępności komputerów i Internetu uzyskano jedną ocenę wskazującą na

niedostatki w tym obszarze. Najczęściej respondenci oceniali bardzo wysoko takie wymiary kształcenia jak:

- dostępność komputerów i Internetu (67% ocenia na poziomie bardzo dobrym),
- obowiązkowość prowadzących zajęcia (81% ocenia na poziomie bardzo dobrym),
- gotowość prowadzących do pomocy i konsultacji (85% ocenia na poziomie bardzo dobrym),
- kultura osobista prowadzących zajęcia (93% ocenia na poziomie bardzo dobrym),
- przydatność odbytych praktyk w uzyskaniu kompetencji zawodowych (81% ocenia na poziomie bardzo dobrym),
- liczebność grup (89% ocenia na poziomie bardzo dobrym).

Z analizy oceny wiedzy studentów w zakresie możliwości studiowania na innych uczelniach wynikało, że 26% respondentów miało świadomość możliwości studiowania na innej uczelni w ramach programu Erasmus+ i/lub Most. Jest to w zasadzie stała tendencja wskazująca na średnie zaangażowanie studentów w tym obszarze działalności.

Respondenci zostali zapytani również czy na studiach mieli możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych. Analiza wyników pokazała, że 30% ankietowanych stwierdziła, że na kierunku, na którym studiowali była możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych, oraz 63% respondentów nie wiedziało o uczestnictwie w badaniach. Poziom świadomości był bardzo zbliżony do roku poprzedniego. Następnie respondenci zostali zapytani czy na studiach mieli możliwość uczestniczenia w konferencjach naukowych. Analiza wyników pokazała, że duża część 81% respondentów miała taką możliwość. Poziom wiedzy studentów na temat możliwości uczestnictwa w konferencjach naukowych był wysoki i również w zasadzie w latach poprzednich był podobny.

W dalszej kolejności, respondenci zostali zapytani czy na kierunku studiów była prowadzona ankietyzacja oceny prowadzących zajęcia, 96% absolwentów wskazało odpowiedź „Tak”. Absolwenci zostali również zapytani, czy wyniki ankiet miały wpływ na poprawę jakości zajęć. Analiza wyników pokazuje, że 37% widziało taki związek, aż 56% respondentów udzieliło odpowiedzi „nie wiem”. W porównaniu z rokiem poprzednim odsetek odpowiedzi „nie wiem” znacząco wzrósł. Przyczyną takiej zmiany może być wspomniana jest zmiana sposobu prowadzenia zajęć związana ze stanem epidemii.

Respondenci zostali również zapytani o dostępność informacji ważnych dla studenta drogą *online*. Ogólnie absolwenci ocenili wysoko dostępność informacji drogą *online*. Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych, jeżeli chodzi o komunikację via e-mail, dotyczył pracowników dydaktycznych 59% i informacji dotyczących sylabusów 59%.

Za najmocniejsze strony studiowania na Uczelni respondenci uważali:

- przyjazna atmosfera studiowania (81%),
- odpowiednie kompetencje prowadzących zajęcia (63%),
- otwartość wykładowców (78%).

Co istotne w tych obszarach zanotowano również wzrost wskazań w porównaniu z latami poprzedzającymi obecne badanie ankietowe.

Za najłabsze strony studiowania na Uczelni respondenci uznali:

- zbyt małą ilość zajęć praktycznych (67%),

W tym obszarze jednakże nastąpiła nieznaczna poprawa ocen w stosunku do lat ubiegłych. Natomiast 96% respondentów uważa, że wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne są zgodne z efektami wybranego kierunku.

Z analizy SWOT wynika, iż w stosunku do roku poprzedniego nastąpiła poprawa w zakresie wskaźników poddanych analizie SWOT. Jednak nadal jest wysoki odsetek wskazań na zbyt małą ilość zajęć praktycznych. Szczególnie pozytywne jest również to, że respondenci za słabe strony wydziału nie wskazali niskiej jakości kształcenia i niewywiązywania się z obowiązków związanych z pracą. Nadal absolwenci nie wskazują jako mocną stronę Wydziału kryterium „prestiz, tradycja i renoma Uczelni”. Wynika nadal ze słabej rozpoznawalności Uczelni. Należy podkreślić, iż w Rankingu Perspektyw z roku 2019 AJP zajął Pierwsze miejsce wśród uczelni zawodowych.

W stosunku do poprzedniego roku akademickiego nastąpiła również poprawa wskaźników będących przedmiotem analizy SWOT. Nadal jest wysoki odsetek wskazań na zbyt małą ilość zajęć praktycznych. Szczególnie pozytywne jest również to, że respondenci za słabe strony wydziału nie wskazali niskiej jakości kształcenia i niewywiązywania się z obowiązków związanych z pracą. Nadal absolwenci nie wskazują jako mocną stronę Wydziału kryterium „prestiz, tradycja i renoma Uczelni”. Należy podkreślić, iż w Rankingu Perspektyw z roku 2020 podobnie jak w roku poprzednim AJP zajęło pierwsze miejsce wśród uczelni zawodowych.

Podsumowując analizę należy podkreślić, iż w zasadzie we wszystkich obszarach poddanych ocenie nastąpiła poprawa wskazań w stosunku do lat ubiegłych. Wskazywać to może na systematycznie poprawiające się warunki studiowania na Wydziale Technicznym oraz dobrą pracę prowadzących zajęcia dydaktyczne.

Analiza przebiegu praktyk studenckich

W roku akademickim 2019/2020 spośród 210 studentów Wydziału Technicznego studiujących na czterech kierunkach studiów 112 dopełniło obowiązku realizacji praktyk zawodowych. Studenci ci uzyskali wpisy zaliczeń do protokołu w systemie elektronicznego dziekanatu. Spora część studentów, 48 osób, zrealizowała praktykę zawodową w ramach wykonywanej pracy zarobkowej zaliczanej na poczet praktyki, 51 osób samodzielnie znalazło miejsce praktyk (bez pośrednictwa Uczelni). Tylko 13 osób odbyło praktykę w zakładzie pracy na podstawie skierowania wystawionego przez Uczelnię, na mocy porozumienia Uczelni z zakładami pracy o prowadzeniu praktyki.

Na początku roku akademickiego lub na początku semestru letniego odbyły się spotkania opiekunów praktyk, na których studenci zostali poinformowani o zasadach odbywania praktyk oraz otrzymali listę firm, z którymi Wydział ma podpisane umowy dotyczące odbywania praktyk. Jeden z opiekunów praktyk informował w sprawozdaniu o licznych pytaniach studentów w czasie przygotowania się do praktyk. W wielu przypadkach studenci odbywali praktykę w swoim miejscu pracy. Praktyki przebiegły bez zakłóceń. Studenci w samoocenach podkreślali korzyści wynikające z możliwości praktycznej nauki zawodu i zastosowania w praktyce teorii poznanej na zajęciach. Wszyscy studenci, którzy przystąpili do praktyk, zrealizowali program praktyk i osiągnęli zakładane efekty kształcenia.

Zwraca uwagę bardzo duża liczba studentów, którzy nie przystąpili do praktyk (98 osób). Jak wynika z raportów opiekunów praktyk, przyczyną tego stanu rzeczy było ograniczenie funkcjonowania wielu zakładów pracy w okresie pandemii, w tym częsta rezygnacja z przyjmowania studentów na praktykę. Inną przyczyną były obawy własne studentów przed możliwością zarażenia się Covid19 w miejscu odbywania praktyki. W związku z zaistniałą sytuacją wielu studentów złożyło wnioski o przesunięcie terminu zaliczenia praktyk. Część studentów nie podjęła praktyk w związku z rezygnacją ze studiowania.

W niektórych przypadkach studenci wyrażali opinie, iż termin zaliczania praktyk jest niewłaściwy z uwagi na to, że wielu z nich odbywa praktykę do końca września a czasami dłużej. W związku z tym część z nich wnioskowało o przedłużenie terminu zaliczenia praktyki. W kilku przypadkach studenci informowali, iż podczas odbywania praktyki

pracodawcy zaproponowali im umowę o pracę, z czego niektórzy skorzystali. Zdarzały się również propozycje podjęcia takiej współpracy w przyszłości.

3) Analiza wyników ankietyzacji jako elementu mechanizmów monitorujących jakość kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał analizy sprawozdań z ankietyzacji, które zostały wygenerowane z systemu informatycznego eHMS przez pracowników Działu Informatycznego. Analiza indywidualnych sprawozdań z procesu ankietyzacji wskazała, że oceniający studenci postrzegają prowadzących zajęcia jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Średnia ocen dla przedmiotów prowadzonych na Wydziale Technicznym r. a. 2019/2020 w semestrze zimowym wyniosła 4,74 pkt. oraz w letnim 4,66 pkt. (w skali ocen od 2 do 5 pkt.).

W semestrze zimowym r. a. 2019/2020 średnie ważone wartości ocen dla poszczególnych przedmiotów zawierały się w przedziale od 3,63 do 5,00. Analiza danych wskazała, że ocena 5,0 jest dominantą. Uzyskało ją blisko 30% przedmiotów (dokładnie 31 spośród 103 poddanych ocenie). Analiza danych źródłowych wykazała, że 82,5% przedmiotów uzyskało średnie ważone oceny mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0. Najniższe noty otrzymały dwa przedmioty, *Projektowanie sieci i instalacji elektroenergetycznych* (ocena 3,66; na podst. 5 ankiet) oraz *Bazy danych* (ocena 3,63; na podst. 4 ankiet).

W semestrze letnim r. a. 2019/2020 średnie ważone wartości ocen dla poszczególnych przedmiotów zawierały się w przedziale od 3,0 do 5,0. Analiza danych wykazała, że ocena 5,0 jest dominująca. Uzyskało ją blisko 37% przedmiotów (dokładnie 15 spośród 41 poddanych ocenie). Natomiast 82,9% przedmiotów uzyskało średnie wartości ocen mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0 i 14,6% w zakresie 4,0 – 4,3. Najniższą notę otrzymały zajęcia z *języka angielskiego* (ocena 3,0; 1 ankiet). Zajęcia te zostały ocenione tylko przez jednego studenta.

Analiza indywidualnych sprawozdań z procesu ankietyzacji wykazała, że oceniający studenci postrzegają prowadzących zajęcia jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Wyniki ankiet ukazały, iż pracownicy prowadzą zajęcia z zachowaniem wysokiej jakości procesu kształcenia tj. przedstawiają treści zgodne z tematyką przedmiotów, właściwie dobierają formy przekazu, są punktualni oraz realizują przewidziane planem zajęcia.

4) Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania realizowany był na podstawie przyjętych na Wydziale Technicznym procedur. Studenci wykonywali prace dyplomowe pod kierunkiem uprawnionego do tego nauczyciela akademickiego. Studenci mieli prawo wyboru tematu zgodnie z zainteresowaniami w ramach studiowanego kierunku i specjalności. Tematy prac były opiniowane przez Wydziałowe Zespoły ds. Programów Kształcenia.

Przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego prace były sprawdzane pod względem formalnym za zgodność ze standardami pracy dyplomowych, przez osobę wyznaczoną przez Dziekana Wydziału. W roku akademickim 2019/2020 dokonano oceny 116 prac dyplomowych. Autorami prac byli studenci trzech kierunków: *energetyka, informatyka, mechanika i budowa maszyn, inżynieria bezpieczeństwa*. Analiza wykazała, że większość prac (dokładnie 68) została oceniona pozytywnie przy pierwszym sprawdzeniu. Natomiast 41 prac uzyskało taką promesę po drugim, jedna praca po trzecim i 2 prace po czwartej weryfikacji. Prace sprawdzane były w krótkim czasie – najczęściej tego samego dnia, którego zostały złożone w Dziekanacie.

Kontrola prac dyplomowych pod kątem redakcyjnym wykazała, że studenci w większości przypadków zapoznawali się z wytycznymi i procedurą dyplomowania obowiązującymi na WT. Jednak część z nich nie zachowywała określonych wymagań dotyczących: podpisów tabel i rysunków, wpisów w nagłówkach stron, utrzymania jednolitej czcionki, czy prawidłowego wpisywania wzorów matematycznych. Sprawdzając niektóre prace po raz pierwszy można było odnieść wrażenie, że studenci nie wiedzieli o istnieniu dokumentu określającego sposób formatowania pracy, dlatego celowym wydaje się skierowanie do prowadzących seminaria prośby o informowanie studentów o dokumencie określającym standardy pisania prac na Wydziale.

W następnym etapie procesu dyplomowania promotorzy weryfikowali prace swoich podopiecznych za pomocą systemu antyplagiatowego. Dopuszczone do brony prace dyplomowe podlegały ocenie promotora i recenzenta wyznaczonego przez Dziekana. Efekty zdobytej wiedzy potwierdzał egzamin dyplomowy. Protokoły egzaminów dyplomowych poświadczyły dostosowanie do przepisów regulaminowych zarówno w zakresie składu komisji egzaminacyjnej, jak również terminów przeprowadzonych czynności. Zaleca się kontynuowanie czynności mających na celu realizację prac zgodnie z procedurami oraz monitorowanie tego procesu.

5) Analizowanie wykorzystywania nowoczesnych i zróżnicowanych metod kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za zasadne kontynuowanie kontroli i analizy wykorzystywanych metod kształcenia. WZJK zaleca stosowanie nowoczesnych zróżnicowanych metod oceniania oraz form sprawdzania wiedzy adekwatnych do obowiązującego na Wydziale Technicznym profilu kształcenia. Zaktualizowane przez WZJK listy metod przekazywane są w każdym roku akademickim nauczycielom sporządzającym karty przedmiotów. WZJK zaleca przypomnienie osobom przygotowującym karty przedmiotów i osobom koordynującym ten proces o konieczności wyboru głównych kategorii metod znajdujących się na obowiązującym wykazie. WZJK zaproponował wdrożenie systemu elektronicznego wypełniania kart przedmiotów, co usprawni proces ich wypełniania umożliwiając wybór kategorii słownikowych (w tym metod kształcenia) z listy.

6) Przeprowadzanie, po zasięgnięciu opinii zespołu nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego określonego kierunku studiów, okresowej oceny i analizy programów kształcenia oraz ich opisów w postaci efektów kształcenia

Efekty kształcenia na kierunkach *informatyka, mechanika i budowa maszyn, inżynieria bezpieczeństwa oraz energetyka* były monitorowane przez Zespoły ds. Opracowania Programów Kształcenia zgodnie z § 4 Zarządzenia nr 73/0101/2020 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 września 2020 r.

Przeprowadzona przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia analiza miała na celu określenie: trudności w osiągnięciu efektów kształcenia, przyczyn tychże trudności oraz zaleceń dotyczących poprawy jakości kształcenia na Wydziale Technicznym. Badanie realizacji efektów kształcenia (na podstawie uzyskanych przez studentów ocen w poszczególnych semestrach) wykazało, iż w roku akademickim 2019/2020 studenci rozpoczynający naukę uzyskiwali średnie oceny w przedziale od 3,7 do 4,19. Natomiast średnie ocen osób kończących studia mieściły się w przedziale od 4,03 do 4,69. Studenci nabywają umiejętności dzięki którym potrafią pozyskiwać informacje z literatury, integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji, a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie. Posiadają oni podstawową wiedzę i umiejętności konieczne do zrozumienia zagadnień z zakresu budowy, wytwarzania i eksploatacji maszyn. Są przygotowani do pracy w zawodzie, do zdobywania doświadczenia, rozwijają umiejętności gwarantujące możliwość dalszego samokształcenia oraz rozwiązywania problemów zawodowych. Są również przygotowani do podjęcia studiów drugiego stopnia.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uważa za konieczne stałe monitorowanie przejętych programów kształcenia oraz efektów uczenia się odnosząc się do aktualizowanych przepisów prawnych. Przyjmuje za zasadne włączenie wszystkich nauczycieli akademickim prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów (nie tylko stanowiących minimum kadrowe) w proces monitorowania, oceniania i poprawy efektów kształcenia.

7) Analizowanie opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych odnośnie systemu zapewniania jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zaleca dalsze kontynuowanie współpracy pomiędzy Uczelnią a środowiskiem zewnętrznym (interesariuszami). Ze względu na konieczność dostosowania procesu dydaktycznego i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy podjęto działania prowadzące do tego celu:

- uczestnictwo pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określeniu efektów kształcenia,
- udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ocenie efektów kształcenia.

Interesariusze zewnętrzni brali udział w analizie zakładanych i uzyskanych efektów kształcenia z realizacji praktyk, która objęła monitorowanie przebiegu praktyk, właściwą organizację zharmonizowaną z procesem kształcenia, wspólną ocenę efektów praktyk z opiekunem praktyk. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia po zasięgnięciu opinii opiekuna praktyk dokonał analizy efektów z realizacji praktyk (patrz pkt. 2).

W ramach WZJK opracowano ankietę, która służy do zbierania opinii od interesariuszy zewnętrznych na temat Systemu Jakości Kształcenia na WT. Ankieta ta jest kierowana przede wszystkim do przedsiębiorców: wchodzących w skład Konwentu Uczelni, realizujących praktyki zawodowe dla studentów WT, zatrudniających absolwentów WT, poszukujących absolwentów o określonym profilu zawodowym, współpracujących z WT w ramach projektów badawczo naukowych lub przemysłowych.

8) Analizowanie zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za zasadne kontynuowanie analizy zasobów bazy dydaktycznej w procesie kształcenia. Analiza dokonywana jest na podstawie zgłaszanego przez pracowników zapotrzebowania na środki dydaktyczne (np. wyposażenie sal laboratoryjnych) oraz z uwzględnieniem wyników ankiety, za pośrednictwem której studenci wyrażają opinie na temat bazy dydaktycznej.

W ramach WZJK analizę zasobów bazy dydaktycznej koordynowała Pani dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas. W dniu 29 września 2019 r. do pracowników Wydziału Technicznego skierowana została w formie elektronicznej prośba o wskazanie sal, w których pracownicy chcieliby prowadzić zajęcia oraz o wyspecyfikowanie wyposażenia, którego brakuje w tychże salach. W odpowiedzi pracownicy WT określili wymagane do prowadzenia zajęć numery sal oraz przekazali uwagi i prośby wskazujące na konieczność:

- doposażenia laboratorium automatyki i robotyki,
- doposażenia laboratorium inżynierii materiałowej,
- utworzenia laboratorium energetycznego,
- doposażenia laboratorium fizyki,
- doposażenia laboratorium sterowników PLC,
- utworzenia laboratorium odnawialnych źródeł energii.

Dodatkowo kilka osób zgłosiło potrzebę drobnych zakupów, które realizowane były na bieżąco. Podobnie jak w latach ubiegłych większość pracowników wystosowała prośbę o salę z dostępem do rzutnika, gdyż jest wykorzystywany zarówno podczas zajęć wykładowych, ćwiczeniowych, jak i laboratoryjnych.

Baza dydaktyczna na WT uzupełniana jest na bieżąco w momencie uzyskania odpowiednich środków na zakup niezbędnego wyposażenia. W roku akademickim dużą formą wsparcia był ministerialny program „Inicjatywa doskonałości”, w ramach którego doposażono bazę laboratoryjną w sprzęt o wartości 550 000,00 zł. W ramach budowy „Laboratorium technologicznego” rozpoczął się remont budynku nr 7, w którym pojawi się siedem laboratoriów badawczych. Wydział Techniczny otrzymał również projekt Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR) pt. *„Rozwój kadr dla sektora usług i biznesu – projektowanie samochodów solarnych i elektrycznych”*, w ramach którego zaplanowano doposażenie laboratoriów na kwotę około 4 mln zł.

W roku akademickim 2019/2020 podobnie jak w latach ubiegłych, duża część dofinansowania pochodziła ze środków z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dotacji Urzędu Miasta oraz środków z projektów Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Ostatnie lata pokazały, że jest to właściwy kierunek działań i należy w dalszym ciągu pozyskiwać środki finansowe oferowane w formie dotacji przez różne instytucje zewnętrzne na realizację inwestycji w sektorze publicznym.

Przewodniczący WZJK
dr hab. Jarosław Becker

HARMONOGRAM PRAC WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WZJK) NA WYDZIALE TECHNICZNYM AKADEMII IM. JAKUBA Z PARADYŻA W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM W ROKU 2019/2020

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ KOORDYNATOR WZJK
1.	Ankietyzacja.	Sporządzenie przez przewodniczącego WZJK zestawień zbiorczych dotyczących wyników ankietyzacji i przekazanie ich UZJK Przekazanie wyników analizy ankiet Dziekanowi WT	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki .	dr hab. Jarosław Becker
2.	Hospitacje zajęć.	Analiza raportów z przeprowadzonych hospitacji WZJK oraz przekazanie przez przewodniczącego zbiorczego raportu Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Marcin Jasiński
3.	Odbywanie i dokumentowanie praktyk zawodowych.	Analiza realizacji praktyk na podstawie sprawozdania Wydziałowego opiekuna praktyk.	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki.	dr Rafał Różański
4.	Ocena stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów (opinie absolwentów i pracodawców).	Ocena osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Robert Barski
5.	Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych.	Opracowanie wyników analizy prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym oraz wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT.	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Anna Fajdek-Bieda

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ Koordynator WZJK
6.	Analiza realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach.	Opracowanie raportu z realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki.	mgr Tomasz Walkowiak mgr inż. Konrad Stefanowicz
7.	Analiza opinii nauczycieli akademickich o programie i warunkach kształcenia.	Opracowanie ankiety (nowe zadanie WZJK, dodano na podstawie Zarządzenia NR 77/0101/2019, paragraf 4 p. 2).	Do 28 lutego 2021 r.	mgr Teresa Krassowska – koordynator wszyscy Członkowie WZJK
8.	Analiza zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia.	Przeprowadzenie analizy oraz przygotowanie raportu.	Do 31 grudnia 2020 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas
10.	Raportowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale.	Przygotowanie sprawozdania z działalności WZJK mających na celu doskonalenie jakości kształcenia.	Nie później niż do końca października za miniony rok akademicki.	dr hab. Jarosław Becker
11.	Weryfikacja procedur obowiązujących na Wydziale technicznym.	Uaktualnienie procedur obowiązujących na Wydziale technicznym zgodnie z obowiązującymi aktami wewnętrznymi.	Do 31 stycznia 2021 r.	mgr Teresa Krassowska – koordynator wszyscy Członkowie WZJK