

AKADEMIA IM. JAKUBA Z PARADYŻA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

WYDZIAŁ TECHNICZNY

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
ZA ROK AKADEMICKI
2021/2022

Gorzów Wielkopolski, dn. 21 października 2022 r.

I. Informacje wstępne – skład osobowy

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) na Wydziale Technicznym (WT) został powołany Zarządzeniem nr 74/0101/2021 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 września 2021 r. W jego skład weszły następujące osoby:

1. dr hab. Jarosław Becker – przewodniczący,
2. dr inż. Marcin Jasiński – zastępca przewodniczącego,
3. mgr Teresa Krassowska – sekretarz,
4. dr inż. Robert Barski,
5. dr inż. Anna Fajdek-Bieda,
6. dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas,
7. dr Rafał Róžański,
8. mgr inż. Konrad Stefanowicz,
9. mgr Tomasz Walkowiak,
10. Eryk Redosz – przedstawiciel studentów.

II. Opis działalności WZJK w sprawozdawanym okresie

W sprawozdawanym okresie WZJK odbył trzy walne zebrania (w dniach: 21.12.2021 r., 01.03.2022 r. i 21.06.2022 r.) oraz trzy spotkania robocze poprzedzające zabrania główne poświęcone różnym aspektom działalności w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Technicznym (WT). Wszystkie obrady przeprowadzono w formie zdalnej za pośrednictwem platformy MS Teams. Trzy walne zebrania udokumentowano notatkami służbowymi (sporządzanymi przez sekretarza WZJK) oraz listą obecności. Pozostałe, robocze spotkania zespołu były związane głównie z organizacją prac Zespołu – przydziałem, koordynacją, weryfikacją zaplanowanych i doraźnych działań mających na celu monitorowanie i doskonalenie Systemu Jakości Kształcenia na Wydziale Technicznym.

W pierwszym półroczu, zgodnie z zatwierdzonym w poprzednim roku akademickim harmonogramem prac WZJK, opracowywano analizy uwzględniające różne aspekty jakości kształcenia na Wydziale Technicznym za rok akademicki 2020/2021. W dniu 12 października 2021 r. na pierwszym roboczym spotkaniu WZJK podsumowano prace wykonane w poprzednim roku akademickim oraz przyjęto, że prace w roku bieżącym będą realizowane według dotychczas obowiązującego harmonogramu.

Na pierwszym walnym zebraniu, w dniu 21 grudnia 2021 roku, zweryfikowano i zatwierdzono przydział zadań w harmonogramie WZJK (załącznik 1) oraz przedyskutowano stopień ich zaawansowania. Stwierdzono, że w fazie ukończeniu znajdują się dwa sprawozdania, pierwsze – dotyczące analizy zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia i drugie – obejmujące analizę realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach. W pełni ukończono prace nad raportem z hospitacji oraz z ankietyzacji za semestr zimowy 2020/2021. Nie wykonano analizy z ankietyzacji za semestr letni 2020/2021, ponieważ pracownicy Działu Informatycznego nie przekazali do sekretariatu WT (do dnia, w którym odbyło się zebranie WZJK) ankiet źródłowych. Problemy z dostępem do danych pojawiły się również przy sporządzaniu trzech raportów dotyczących: (1) monitorowania wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych, (2) realizacji praktyk na podstawie sprawozdania Wydziałowego opiekuna praktyk oraz (3) oceny stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów (opinie absolwentów i pracodawców). Opóźnienia w przekazywaniu danych były spowodowane m. in. reorganizacją działów (likwidacja Biura Karier), przeniesieniem Dziekanatu WT do innego budynku, wdrażanymi zmianami w systemie informatycznym eHMS i wprowadzeniem nowej organizacji pracy z powodu sytuacji epidemicznej w Kraju oraz nieobecnościami pracowników administracyjnych spowodowanymi kwarantanną.

W końcowej części zebrania ustalono, że z końcem stycznia 2022 roku odbędzie się robocze spotkanie członków WZJK, na którym zostaną zweryfikowane prace nad raportami za ubiegły rok akademicki. Sformułowano wniosek, że dużym usprawnieniem w sporządzaniu raportów byłoby uzyskanie uprawnień dla wybranych członków WZJK do korzystania z danych systemu e-dziekanat (eHMS) w zakresie sprawozdawczości z efektów kształcenia oraz wyników ankietyzacji – opinii studentów na temat prowadzonych zajęć.

* * *

W dniu 1 lutego 2022 roku na roboczym spotkaniu zweryfikowano postępy pracy nad raportami. W związku z przedłużającym się brakiem dostępności danych źródłowych – ankiet wypełnionych przez studentów dotyczących oceny prowadzonych zajęć w semestr zimowy 2020/2021 oraz oceny stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów WT – ustalono, że termin walnego zebrania WZJK, na którym zostaną podsumowane wyniki wykonanych analiz, będzie wyznaczony po sesji egzaminacyjnej.

W dniu 1 marca 2022 roku odbyło się drugie walne zebranie członków WZJK, którego program obejmował: (1) dyskusję na temat braku dostępu do danych źródłowych niezbędnych

do wykonania zaplanowanych w harmonogramie WZJK dwóch analiz, (2) prezentację treści ukończonych raportów oraz (3) sprawy różne.

W ramach pierwszego punktu zebrania Pan mgr inż. Konrad Stefanowicz i Pan mgr Tomasz Walkowiak oznajmili, że po wprowadzeniu zmian w programie eHMS nie ma możliwości zebrania potrzebnych danych do opracowania raportu dotyczącego analizy realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach. Zasugerowali, że rozwiązaniem problemu mogłaby być rozbudowa systemu o możliwość pobierania danych dotyczących realizowanych efektów z kart przedmiotowych umieszczanych na stronie internetowej AJP oraz grupowania tych danych rocznikami. Następnie Pan dr inż. Robert Barski zgłosił, że nie opracował w pełnym zakresie sprawozdania dotyczącego oceny stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów. Podstawą sporządzenia sprawozdania było badanie ankietowe absolwentów i pracodawców przeprowadzane przez pracownika działu promocji AJP. Jednak z powodu zmian organizacyjnych AJP oraz odejścia na emeryturę pracownika zajmującego się ankietyzacją, nie przeprowadzono badania w roku akademickim 2020/2021. W związku z tym Pan dr Barski przygotował tylko część raportu dotyczącą losu absolwentów. Pani dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas zaproponowała, aby prowadzić własne badania ankietowe, na poziomie Wydziału Technicznego. Ankiety można by było przeprowadzać wśród studentów kończących studia (np. po obronie prac inżynierskich).

W drugiej części zebrania omówiono wyniki z przeprowadzonych analiz. Pan dr inż. Marcin Jasiński przedstawił sprawozdanie dotyczące hospitacji zajęć. W podsumowaniu zaznaczył, iż hospitacje w roku 2020/2021, z powodu sytuacji pandemicznej, przeprowadzane były zdalnie. Miały one charakter diagnozujący i były niezapowiedziane – zarówno wykładowcy jak i studenci nie byli powiadamiani o hospitacjach. Oceny z hospitacji były wysokie: przeważały oceny 5 i 6, zajęcia prowadzone były zgodnie z planem, punktualnie. Tylko dwom osobom wystawiono ocenę negatywną, z czego jednej za dwukrotną nieobecność na zajęciach. Pan dr Jasiński zauważał również, iż oceny negatywne otrzymali pracownicy samodzielni i dlatego warto objąć hospitacjami również tą grupę pracowników, ponieważ formalnie nie są oni objęci tym obowiązkiem.

Następnie, Pan dr hab. Jarosław Becker przedstawił dwa raporty dotyczące wyników ankietyzacji za semestr letni oraz zimowy. Analiza ankiet wykazała wysoką

średnia ważona ocen dla przedmiotów prowadzonych na Wydziale Technicznym – w semestrze zimowym 4,74 pkt., a w semestrze letnim 4,70 pkt. Również średnie ważone oceny nauczycieli były wysokie. Aż 87,5% nauczycieli w semestrze zimowym i 82% w letnim, otrzymało wysokie noty mieszczące się w przedziale od 4,5 do 5,0. Pracownicy Wydziału Technicznego byli postrzegani jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Przedstawiali treści zgodne z tematyką przedmiotów i zakresem zawartym w sylabusach, byli punktualni oraz komunikatywni. W podsumowaniu raportu Pan dr hab. Jarosław Becker zauważył, iż czasem bardzo mała liczba ankiet (w skrajnym przypadku tylko jedna ankieta) stanowi podstawę oceny nauczyciela.

Pani mgr Teresa Krassowska, sekretarz WZJK, odczytała raport dotyczący praktyk studenckich przygotowany przez, nieobecnego na zebraniu, Pana dr Rafała Różańskiego. Na początku roku akademickiego i na początku semestru letniego odbyły się spotkania opiekunów praktyk, na których studenci zostali poinformowani o zasadach odbywania praktyk oraz otrzymali listę firm, z którymi Wydział ma podpisane umowy dotyczące odbywania praktyk. W wielu przypadkach studenci odbywali praktykę w swoim miejscu pracy. Praktyki przebiegły bez zakłóceń. Studenci w samoocenach podkreślali korzyści wynikające z możliwości praktycznej nauki zawodu i zastosowania w praktyce teorii poznanej na zajęciach. Wszyscy studenci, którzy przystąpili do praktyk, zrealizowali program praktyk i osiągnęli zakładane efekty kształcenia. Ze strony członków WZJK nie było uwag do treści odczytanego raportu.

Pani dr inż. Anna Bieda przedstawiła raport dotyczący analizy wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na Wydziale Technicznym. W roku akademickim 2020/2021 dokonano oceny 67 prac dyplomowych. Autorami prac byli studenci czterech kierunków: Energetyka, Informatyka, Mechanika i Budowa Maszyn, Inżynieria Bezpieczeństwa. Łącznie dokonano 129 sprawdzeń, czyli średnio 1,93 sprawdzeń każdej pracy. Analiza stopnia zgodności prac ze standardami wykazała, że studenci w większości przypadków zapoznawali się z procedurą dyplomowania na Wydziale. Jednak część z nich nie zachowywała określonych wymagań dotyczących formatowania tekstu pracy, nie zwróciła uwagi na szczegółowe wymagania zawarte w standardach. Wiele rysunków i tabel wymagało poprawy ze względu na ich złą jakość. Tylko nieliczne prace wymagały kompleksowej korekty.

W ostatnim punkcie zebrania, dotyczącym spraw różnych, Pani Dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas poruszyła problem związany ze studentami stacjonarnymi 26+. Ponieważ ich ilość jest nieduża, to obecnie, zgodnie z regulaminem, dołącza się ich albo do grup studentów stacjonarnych (ST), albo niestacjonarnych (NS). Jest to problem zarówno dla jednych jak i drugich: pierwsi – mają sporo zajęć w godzinach popołudniowych, a woleli by od rana; NS - płacą za studia, a dołączeni do nich studenci 26+ nie płacą. Powoduje to przepisywanie się studentów NS na studia 26+. Trudną sytuację mają również studenci 26+, którzy zrekrutowali się na studia dzienne i jako osoby pracujące nie mogą uczestniczyć we wcześniejszych godzinach zajęć. Władze akademii wyrażają im zgodę na indywidualny tok studiów, ale nie rozwiązuje to omawianych problemów (NS przepisują się na studia 26+). Jak zauważyła Pani Aleksandra Radomska-Zalas pojęcie studenci 26+ jest tylko istotne na etapie rekrutacji, bo potem w praktyce nie wyodrębnia się tej grupy nigdzie i tak naprawdę nikt nie śledzi losów tych studentów, tzn. ile ich kończy studia i jaki wpływ ma to na zadowolenie/rezygnację ze studiów studentów dziennych i dziennych 26+. Według Pani doktor rozwiązaniem, byłaby zmiana regulaminu. Pozostali członkowie WZJK poparli opinię Pani Aleksandry Radomskiej-Zalas odnośnie zauważonych problemów.

Pani mgr Teresa Krassowska odczytała informację od dra Rafała Różańskiego, że ma on przygotowany szablon raportu obejmujący zakres istotnych z punktu widzenia analiz realizowanych przez WZJK danych, zbieranych przez opiekunów praktyk. Ujednolici to sposób i zakres sprawozdań z praktyk z wszystkich kierunków Wydziału Technicznego. Członkowie poparli pomysł dr Rafała Różańskiego. Uzgodniono, że szablon będzie przedmiotem dyskusji na kolejnym zebraniu WZJK.

Mgr Teresa Krassowska zgłosiła problem związany z wpisywaniem oceny K i C do protokołów semestralnych w systemie e-Dzianat (eHMS). Pracownicy dziekanatu sugerują, aby nie wpisywać K i X tylko ocenę 2.0, bo to według nich oznacza to samo, a jednocześnie utrudnia im wyliczanie w systemie średnich. Jednak w rzeczywistości jest to całkiem inna sytuacja: 2.0 oznacza, że student podszedł do zaliczenia i otrzymał ocenę niedostateczną; K – nie uczęszczał w ogóle na zajęcia więc nie ma możliwości stwierdzenia na jakim poziomie jest jego wiedza; X – informuje, że chodził na zajęcia, ale z nieznanymi powodami, nie podszedł do zaliczenia. Daje to możliwość studentowi do indywidualnego egzaminu/zaliczenia, w zależności od sytuacji. Do poruszanego problemu odniosła się Pani dr inż. A. Radomska-Zalas. Stwierdziła, że nie można wpisywać oceny 2.0 w przypadku, gdy

student nie uczęszczał na zajęcia, nie zrealizował wymaganych zadań i zaleceń określonych w karcie przedmiotu i nie zweryfikowano stopnia osiągniętych przez niego efektów kształcenia. Pani doktor przypomniała, że istnieje obowiązek archiwizowania dokumentów z egzaminów/zaliczeń, poświadczających otrzymaną przez studenta ocenę. Przewodniczący WZJK zapowiedział, że na kolejnym zebraniu Zespołu powróci do poruszanego zagadnienia. Poprosił wszystkich członków zespołu o zastanowienie się nad tą kwestią, a Panią mgr Teresę Krassowską o dokładne zbadanie sprawy w dziekanacie.

* * *

W dniu 24 maja 2022 roku odbyło się robocze spotkanie członków WZJK, na którym omówiono założenia projektowe badania ankietowego pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych Wydziału Technicznego. Uzgodniono, że pracownicy będą mogli anonimowo wyrazić swoją opinię na temat: organizacji pracy, warunków prowadzenia zajęć (w tym oceny dostępnej infrastruktury technicznej) oraz sprecyzować własne oczekiwania względem Wydziału. Założono, że ankieta nie będzie obejmowała warunków płacowych, a uzyskane zbiorcze wyniki badania będą przekazywane władzom Wydziału. W końcowej części zebrania uzgodniono, że Pani mgr Teresa Krasowska zredaguje uzgodnioną na spotkaniu wstępną wersję ankiety i na początku czerwca prześle ją do wszystkich członków WZJK z prośbą o zastanowienie się nad zakresem merytorycznym ankiety i skalami ocen. Ustalono, że walne zebranie zostanie zorganizowane w drugiej połowie czerwca.

W dniu 21 czerwca 2022 r., o godz. 15:00 odbyło się trzecie walne zebranie członków WZJK. Jednogłośnie przyjęty porządek obrad spotkania obejmował omówienie: (1) zawartości i układu treści ankiety pracowniczej, (2) kwestii stosowania oznaczeń K i X w protokołach elektronicznych eHMS, (3) zakresu szablonu dla raportów sporządzanych przez opiekunów praktyk oraz (4) spraw różnych.

W pierwszym punkcie zebrania Pani mgr Teresa Krassowska, sekretarz WZJK, oznajmiła, że dnia 8 czerwca 2022 r. wysłała emailem do członków WZJK samodzielnie zredagowaną, wstępną propozycję ankiety pracowników z prośbą o zastanowienie się nad skalą ocen (3 propozycje), zakresem merytorycznym ankiety i innymi aspektami jej budowy na najbliższe posiedzenie WZJK. Następnie omówiła prototypową postać ankiety.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji, po wysłuchaniu uwag: Rafała Różańskiego, Marcina Jasińskiego, Jarosława Beckera, Teresy Krassowskiej oraz Konrada Stefanowicza, uzgodniono ostateczną wersję lingwistycznej skali ocen, ograniczono zakres pytań w ankiecie do trzech sekcji oraz wprowadzono pole na ewentualne sugestie i uwagi pracowników, które

posłużą do udoskonalenia ankiety w kolejnym roku. Ustalono, że opracowaniem edytorskim ankiety zajmie się Pani Teresa Krassowska. Ukończoną wersję ankiety, przekształconą do postaci internetowego formularza zamieszczono w załączniku 2.

W ramach drugiego punktu zebrania Pani mgr Teresa Krassowska oznajmiła, że przeprowadziła rozmowy w zespole dziekanatów na temat problemu jaki powstaje w wyniku wpisów do protokołów oznaczeń K (nie uczęszczał na zajęcia) oraz X (nieobecność na zaliczeniu/egzaminie). Wpis taki uniemożliwia dalsze ubieganie się studenta o egzamin poprawkowy czy warunkowy. Jeśli wykładowca zatwierdzi taki wpis i wyśle do dziekanatu to w przypadku, gdy student zgłosi chęć dalszego studiowania i zaliczenia przedmiotu oraz usprawiedliwi swoje nieobecności, wówczas trzeba odblokowywać protokół danej osoby i zmieniać wpis z K lub X na 2.0. Z drugiej strony wykładowca nie może wystawić oceny niedostatecznej bez pracy zaliczeniowej/egzaminacyjnej, co jest weryfikowane w ramach Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia oraz przez Polską Komisję Akredytacyjną. W praktyce dotyczy to niewielu studentów. Jednocześnie wpisanie oceny niedostatecznej osobom nieuczęszczającym na zajęcia lub osobom, które z różnych powodów nie przystąpiły do zaliczenia/egzaminu może zakłamywać średnią liczoną dla przedmiotu. Pracownicy dziekanatu nie potrafili odpowiedzieć na pytanie, jak system informatyczny liczy średnią w przypadku wprowadzenia do protokołu K lub X.

Decyzją Pani Dziekan WT nadal wszyscy pracownicy mają wpisywać oznaczenie K, gdy student nie uczęszczał na zajęcia lub X, gdy był nieobecny na zaliczeniu/egzaminie. Przewodniczący WZJK zadeklarował, że zbada, czy stosowane w protokołach elektronicznych (eHMS) oznaczenia K i X są brane w pod uwagę w obliczaniu średniej oceny studenta z przedmiotów w danym semestrze.

W trzecim punkcie zebrania Pan dr Rafał Róžański zaprezentował propozycję raportu dla opiekunów praktyk. Została ona jednogłośnie zatwierdzona przez WZJK (załącznik 3). Jednocześnie wnioskował, aby zaliczanie praktyk mogło odbywać się do połowy października, gdyż czasami praktyki trwają aż do końca września. Obecnie są zaliczane w tym samym terminie co sesja poprawkowa. WZJK jednogłośnie zaakceptował propozycję zmiany terminu zaliczenia praktyk. Zostanie ona zgłoszona do Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia.

* * *

W dniach 20-30 września 2022 roku, za zgodą Pani Dziekan WT, przeprowadzono internetowe badanie ankietowe pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych

Wydziału Technicznego dotyczące oceny: organizacji pracy, infrastruktury technicznej i oczekiwań względem Wydziału. W badaniu zastosowano opracowaną przez WZJK ankietę, którą przekształcono do postaci internetowego formularza (załącznik 2). Na ankietę odpowiedziało 33 pracowników. Posumowanie wyników badania zostało zaprezentowane przez Przewodniczącą WZJK na zebraniu pracowników Wydziału Technicznego zorganizowanym przez Panią Dziekan w dniu 18 października 2022 r.

III. Szczegółowy wykaz prac WZJK na Wydziale Technicznym

Zgodnie z § 2 Zarządzenia nr 74/0101/2021 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 września 2021 r., w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia (WZJK) oraz Wydziałowych Zespołów ds. Programów Studiów na Wydziale Technicznym, wyszczególniono dziewięć zadań zrealizowanych przez WZJK.

1) Monitorowanie i analiza jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Technicznym

Prezentowanie studentom kart przedmiotów

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) przyjmuje za zasadne monitorowanie procesu informowania studentów o wymaganiach zapisanych w kartach ECTS przedmiotów (na pierwszej godzinie zajęć). Należy kontynuować prace polegające na otrzymaniu od studentów informacji zwrotnej, potwierdzającej znajomość: programu przedmiotu, efektów kształcenia, metod weryfikacji i kryteriów oceny. Stosowne oświadczenia studentów są na koniec semestru archiwizowane wraz z kartami przedmiotów i dokumentacją potwierdzającą osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia (arkusze ocen, prace przejściowe studentów).

Opracowywanie instrukcji dla ćwiczeń laboratoryjnych lub projektowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznaje za konieczne monitorowanie procesu przygotowywania przez nauczycieli instrukcji laboratoryjnych i/lub projektowych w ramach procesu hospitacji zajęć oraz kontroli doraźnych. Instrukcja powinna zawierać: cel ćwiczenia, wymagana znajomość zagadnień przed przystąpieniem do ćwiczenia, wiadomości teoretyczne, wskazywać zalecaną literaturę lub inne materiały dydaktyczne, opis przebiegu ćwiczenia, wytyczne dla opracowania wyników i sporządzenia sprawozdania, zadania

dodatkowe, uwagi. Instrukcje laboratoryjne systematyzują treści i zakres realizowanych ćwiczeń. W przypadku nieobecności nauczyciela ułatwiają przeprowadzenie zajęć w ramach zastępstwa przez innego nauczyciela. Na Wydziale Technicznym nauczyciele mają obowiązek zamieszczania na platformie MS Teams w ramach Grup (zakładka Pliki, katalog Materiały z zajęć”) instrukcji laboratoryjnych i/lub projektowych.

Archiwizowanie prac przejściowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia postuluje, aby w celu monitorowania osiągnięcia efektów kształcenia kontynuowano procedury archiwizowania prac przejściowych. Prace pisemne studentów są składane przez wykładowców w Sekretariacie Wydziału Technicznego (do końca sesji egzaminacyjnej każdego roku akademickiego). Do tego dołączane są: karta przedmiotu, oświadczenia studentów o zapoznaniu się z treścią tej karty na pierwszej godzinie zajęć, tabelaryczne ujęcie uzyskanych przez poszczególnych studentów efektów kształcenia. Wymienione dokumenty są przechowywane w Archiwum Wydziału i stanowią jedno z narzędzi weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia. Osoby wskazane przez Dziekana sprawują nadzór nad tym procesem – odpowiadają za terminowość i kompletność gromadzonych prac.

Analiza wyników hospitacji

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje również za konieczne kontynuowanie i monitorowanie procesu hospitacji pracowników Wydziału Technicznego. W okresie pandemii spowodowanej wirusem Covid-19 na bieżąco monitorowano wszystkie zajęcia realizowane w formie zdalnej na platformie MS Teams. Kontrolowano czas rozpoczęcia i zakończenia zajęć, liczbę uczestników oraz dodatkowo udostępnione studentom materiały do zajęć (głównie instrukcje laboratoryjne i projektowe). Poza tym przeprowadzono niezapowiedziane hospitacje zajęć prowadzonych zdalnie lub bezpośrednio przez każdego nauczyciela zgodnie z przyjętym harmonogramem (składanym do Dziekana nie później niż do połowy października danego roku akademickiego przez Kierowników Zakładów).

Sprawozdania z hospitacji zajęć były analizowane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, zaś wszystkie protokoły zostały przeanalizowane przez Kierowników Zakładów. Pełna dokumentacja dotycząca hospitacji jest archiwizowana w sekretariacie Wydziału Technicznego.

2) Podejmowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za zasadne doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale poprzez analizę zgłaszanych uwag i propozycji nowych rozwiązań, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia oraz przegląd procedur jakości kształcenia. Działania podejmowane w zakresie prawidłowego funkcjonowania systemu jakości są planowane i nadzorowane, a wnioski płynące z ich realizacji służą doskonaleniu jakości kształcenia.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za konieczne przeprowadzanie ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale poprzez ocenę funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, w tym analizę wyników ankietyzacji, analizę wyników hospitacji, ocenę spełnienia wymagań określonych procedurami jakości kształcenia, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia. Szczególne znaczenie dla funkcjonowania Wydziału Technicznego, związane z kreacją profili zawodowych studentów zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy, ma ocena efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz ewaluacja przebiegu praktyk studenckich. W sprawozdawanym okresie WZJK szczegółowo ocenił wymienione obszary funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia za poprzedni rok akademicki 2020/2021, dokonał jego udoskonalania oraz zaproponował nowe rozwiązania w tym zakresie, które będą realizowane w kolejnym roku akademickim.

Badania ankietowe absolwentów Wydziału Technicznego

Badanie absolwentów z rocznika 2016-2017 zostało przeprowadzone w listopadzie 2021 roku przy wykorzystaniu metody CAWI (*ComputerAssisted Web Interview*), w ramach której do 59 osób wysłany został link aktywujący ankietę. Ostatecznie w badaniu wzięło udział 14 absolwentów, co stanowi ok. 24% badanej populacji.

Analiza wyników badań wykazała wysoką aktywność zawodową osób biorących udział w ankiecie. Wszyscy badani absolwenci (14 osób) po ukończeniu studiów pracowali, z czego zdecydowana większość (9 osób) pracowała już w trakcie studiów. Wśród osób szukających pracy po ukończeniu studiów, średni czas znalezienia pracy trwał najczęściej mniej niż dwa miesiące. Wśród osób deklarujących aktualne zatrudnienie (13 osób) większość to osoby pracujące w oparciu o umowę o pracę. Dodatkowo, aktualnie wykonywana praca jest zgodna lub częściowo zgodna z wykształceniem, co znalazło potwierdzenie w wykazie branż, które respondenci wymienili, określając obszar obecnej aktywności zawodowej.

Jednym z istotnych aspektów oceny jakości studiów jest ich wpływ na polepszenie sytuacji zawodowej absolwentów. Wyniki ujawniły, iż w ocenie połowy absolwentów, zdobyte w czasie studiów wiedza, umiejętności i kompetencje pomogły im zdobyć pracę. Połowa absolwentów dzięki ukończeniu studiów mogła także zmienić profesję lub stanowisko na bardziej satysfakcjonujące. Dodatkowo 43% badanych ukończenie studiów pozwoliło awansować na wyższe stanowisko, a w ocenie 64 % wpłynęło to także na polepszenie sytuacji finansowej.

Generalnie o pozytywnej ocenie jakości kształcenia świadczy, iż 86% respondentów ponownie wybrałoby ten sam kierunek studiów na AJP a łącznie 93% ponownie tę samą uczelnię. Na podstawie uzyskanych wyników badania ankietowego absolwentów Wydziału Technicznego AJP można stwierdzić wysoką jakość kształcenia, która odpowiada potrzebom rynku pracy. Świadczy o tym:

- wysoka liczba pracujących absolwentów;
- wysoka liczba absolwentów pracujących zgodnie z wykształceniem lub częściowo zgodnie z wykształceniem;
- opinia połowy badanych respondentów, zgodnie z którą ukończone studia wpłynęły na znalezienie pracy i polepszenie jej warunków w wymiarze zajmowanego stanowiska, jak i wysokości wynagrodzenia;
- duży odsetek osób deklarujących ponowny wybór tego samego kierunku na Akademii im. Jakuba z Paradyża.

Analizując ilość osób biorących udział w badaniu, warto rozważyć alternatywne drogi kontaktu z absolwentami, w celu zwiększenia liczby uczestników i uzyskanych odpowiedzi.

Analiza przebiegu praktyk studenckich

W roku akademickim 2020/2021 objętych obowiązkiem realizacji praktyk na Wydziale Technicznym było 212 studentów studiów stacjonarnych i 76 studentów studiów niestacjonarnych (łącznie 288 studentów). Na początku roku akademickiego lub na początku semestru letniego odbyły się spotkania opiekunów praktyk, na których studenci zostali poinformowani o obowiązku i zasadach odbywania praktyk oraz otrzymali listę firm, z którymi Wydział ma podpisane umowy dotyczące odbywania praktyk. W trakcie trwania roku akademickiego studenci zwracali się do opiekunów praktyk z licznymi pytaniami organizacyjnymi dotyczącymi praktyk.

W związku pandemią wielu studentów napotkało na trudności związane ze znalezieniem miejsca praktyki. Wynikało to z rezygnacji wielu przedsiębiorstw z przyjmowania

praktykantów lub ze znacznego ograniczenia ich liczebności dla ochrony pracowników przed możliwością zarażenia się Covid 19. W związku z tym oraz w obawie o własne zdrowie 92 studentów nie przystąpiło do praktyk. Znaczna część tych studentów złożyła wnioski o przesunięcie terminu realizacji praktyk, inni nie podjęli praktyk w związku z rezygnacją ze studiowania. W pozostałych przypadkach praktyki przebiegły bez zakłóceń, a studenci zrealizowali program praktyk i osiągnęli zakładane efekty kształcenia. Studenci w samoocenach podkreślali korzyści wynikające z możliwości praktycznej nauki zawodu i zastosowania w praktyce teorii poznanej na zajęciach.

W wielu firmach studenci (głównie z kierunku informatyki) odbywali praktyki wykonując swoje obowiązki *online*. Wynikało to z polityki firm związanej bezpośrednio z sytuacją pandemiczną oraz z coraz częściej pojawiającego się nowego trendu wśród pracodawców, którzy wykorzystują nowe trendy i nowoczesne technologie, co pozwala im również na zmniejszenie kosztów funkcjonowania.

3) Analiza wyników ankietyzacji jako elementu mechanizmów monitorujących jakość kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał analizy sprawozdań z ankietyzacji, które zostały wygenerowane z systemu informatycznego eHMS przez pracowników Działu Informatycznego. Analiza indywidualnych sprawozdań z procesu ankietyzacji wskazała, że oceniający studenci postrzegają prowadzących zajęcia jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Średnia ocen dla przedmiotów prowadzonych na Wydziale Technicznym r. a. 2020/2021 w semestrze zimowym wyniosła 4,74 pkt. oraz w letnim 4,70 pkt. (w skali ocen od 2 do 5 pkt.).

W semestrze zimowym r. a. 2020/2021 średnie ważone wartości ocen dla poszczególnych przedmiotów zawierały się w przedziale od 3,63 do 5,00. Analiza danych wykazała, że 86,1% przedmiotów uzyskało średnie ważone oceny mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0. Najniższą ocenę (3,94) otrzymał przedmiot Języki skryptowe. Ocenilo go 8 studentów. Część wykładową tego przedmiotu oceniono na 4,75 (4 studentów), natomiast z laboratoryjną na 3,13 (4 studentów).

W semestrze letnim r. a. 2020/2021 średnie ważone wartości ocen dla poszczególnych przedmiotów zawierały się w przedziale od 4,00 do 5,00. Analiza danych wykazała, że 80,1% przedmiotów uzyskało średnie ważone oceny mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0. Najniższą ocenę (4,00) otrzymał przedmiot Analiza ryzyka. Ocenilo go 4 studentów.

Analiza indywidualnych sprawozdań z procesu ankietyzacji wykazała, że poza wymienionym przypadkiem realizacji zajęć laboratoryjnych z przedmiotu „Języki skryptowe” w semestrze zimowym r. a. 2020/2021 studenci postrzegali prowadzących zajęcia jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Wyniki ankiet ukazały, iż pracownicy prowadzili zajęcia z zachowaniem wysokiej jakości procesu kształcenia tj. przedstawiali treści zgodne z tematyką przedmiotów, właściwie dobierali formy przekazu, byli punktualni oraz realizowali przewidziane planem zajęcia.

4) Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania realizowany był na podstawie przyjętych na Wydziale Technicznym procedur. Studenci wykonywali prace dyplomowe pod kierunkiem uprawnionego do tego nauczyciela akademickiego. Studenci mieli prawo wyboru tematu zgodnie z zainteresowaniami w ramach studiowanego kierunku i specjalności. Tematy prac były opiniowane przez Wydziałowe Zespoły ds. Programów Studiów.

Przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego prace były sprawdzane pod względem formalnym, ocena stopnia zgodności ze standardami pracy dyplomowych, przez osobę wyznaczoną przez Dziekana Wydziału. W roku akademickim 2020/2021 dokonano oceny 67 prac dyplomowych. Autorami prac byli studenci czterech kierunków: *energetyka, informatyka, mechanika i budowa maszyn, inżynieria bezpieczeństwa*. Analiza wykazała, że największa liczba prac (dokładnie 29) została oceniona pozytywnie po drugim sprawdzeniu. Natomiast 23 prace uzyskały taką promesę po pierwszym, natomiast 13 prac dopiero po trzecim. Prace sprawdzane były w krótkim czasie – najczęściej tego samego dnia, którego zostały złożone w Dziekanacie. Łącznie dokonano 129 sprawdzeń, czyli średnio 1,93 sprawdzeń każdej pracy.

Analiza stopnia niezgodności prac ze standardami wykazała, że studenci w większości przypadków zapoznawali się z procedurą dyplomowania na Wydziale. Jednak część z nich nie zachowywała określonych wymagań dotyczących formatowania tekstu pracy, nie zwróciła uwagi na szczegółowe wymagania zawarte w standardach. Wiele rysunków i tabel wymagało poprawy ze względu na ich złą jakość. Tylko nieliczne prace wymagały kompleksowej korekty.

W następnym etapie procesu dyplomowania promotorzy weryfikowali prace swoich podopiecznych za pomocą systemu antyplagiatowego. Dopuszczone do brony prace dyplomowe podlegały ocenie promotora i recenzenta wyznaczonego przez Dziekana. Efekty

zdobytej wiedzy potwierdzał egzamin dyplomowy. Protokoły egzaminów dyplomowych poświadczyły dostosowanie do przepisów regulaminowych zarówno w zakresie składu komisji egzaminacyjnej, jak również terminów przeprowadzonych czynności. Zaleca się kontynuowanie czynności mających na celu realizację prac zgodnie z procedurami oraz monitorowanie tego procesu.

5) Analizowanie wykorzystywania nowoczesnych i zróżnicowanych metod kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za zasadne kontynuowanie kontroli i analizy wykorzystywanych metod kształcenia. WZJK zaleca stosowanie nowoczesnych zróżnicowanych metod oceniania oraz form sprawdzania wiedzy adekwatnych do obowiązującego na Wydziale Technicznym profilu kształcenia. Zaktualizowane przez WZJK listy metod przekazywane są w każdym roku akademickim nauczycielom sporządzającym karty przedmiotów. WZJK zaleca przypomnienie osobom przygotowującym karty przedmiotów i osobom koordynującym ten proces o konieczności wyboru głównych kategorii metod znajdujących się na obowiązującym wykazie.

6) Nadzór i analiza prac Wydziałowych Zespołów ds. Programów Studiów

Efekty kształcenia na kierunkach *informatyka, mechanika i budowa maszyn, inżynieria bezpieczeństwa oraz energetyka* były monitorowane przez Zespoły ds. Opracowania Programów Studiów zgodnie z § 4 Zarządzenia nr 74/0101/2021 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 września 2021 r.

Przeprowadzona przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia analiza miała na celu określenie: trudności w osiągnięciu efektów kształcenia, przyczyn tychże trudności oraz zaleceń dotyczących poprawy jakości kształcenia na Wydziale Technicznym. Badanie realizacji efektów kształcenia (na podstawie uzyskanych przez studentów ocen w poszczególnych semestrach) wykazało, iż w roku akademickim 2020/2021 studenci nabywają umiejętności, dzięki którym potrafią pozyskiwać informacje z literatury, integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji, a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie. Posiadają oni podstawową wiedzę i umiejętności konieczne do zrozumienia zagadnień z zakresu budowy, wytwarzania i eksploatacji maszyn. Są przygotowani do pracy w zawodzie, do zdobywania doświadczenia, rozwijają umiejętności gwarantujące możliwość dalszego samokształcenia oraz rozwiązywania problemów zawodowych. Są również przygotowani do podjęcia studiów drugiego stopnia.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uważa za konieczne stałe monitorowanie przejętych programów kształcenia oraz efektów uczenia się odnosząc się do aktualizowanych przepisów prawnych. Przyjmuje za zasadne włączenie wszystkich nauczycieli akademickim prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów (nie tylko stanowiących minimum kadrowe) w proces monitorowania, oceniania i poprawy efektów kształcenia.

7) Analizowanie opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych odnośnie systemu zapewniania jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zaleca dalsze kontynuowanie współpracy pomiędzy Uczelnią a środowiskiem zewnętrznym (interesariuszami). Ze względu na konieczność dostosowania procesu dydaktycznego i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy podjęto działania prowadzące do tego celu:

- uczestnictwo pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określeniu efektów kształcenia,
- udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ocenie efektów kształcenia.

Interesariusze zewnętrzni brali udział w analizie zakładanych i uzyskanych efektów kształcenia z realizacji praktyk, która objęła monitorowanie przebiegu praktyk, właściwą organizację zharmonizowaną z procesem kształcenia, wspólną ocenę efektów praktyk z opiekunem praktyk. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia po zasięgnięciu opinii opiekuna praktyk dokonał analizy efektów z realizacji praktyk (zob. sekcja III, pkt. 2).

W każdym roku akademickim zbierane są opinie od interesariuszy zewnętrznych na temat Systemu Jakości Kształcenia na WT. Ankieta jest kierowana do przedsiębiorców: wchodzących w skład Konwentu Uczelni, realizujących praktyki zawodowe dla studentów WT, zatrudniających absolwentów WT, poszukujących absolwentów o określonym profilu zawodowym, współpracujących z WT w ramach projektów badawczo naukowych lub przemysłowych.

8) Analizowanie zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za konieczne kontynuowanie analizy zasobów bazy dydaktycznej w procesie kształcenia. Analiza dokonywana jest na podstawie zgłaszanego przez pracowników zapotrzebowania na środki dydaktyczne (np. wyposażenie sal laboratoryjnych) oraz z uwzględnieniem wyników ankiety, za pośrednictwem której studenci wyrażają opinie na temat bazy dydaktycznej. Na początku roku akademickiego do każdego

pracownika WT została wysłana drogą mailową prośba o wskazanie wyposażenia, które jest kluczowe z punktu widzenia prowadzonych zajęć.

W ramach WZJK analizę zasobów bazy dydaktycznej koordynuje Pani dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas. Baza dydaktyczna na WT uzupełniana jest na bieżąco w momencie uzyskania odpowiednich środków na zakup niezbędnego wyposażenia.

W roku akademickim 2020/2021 dużą formą wsparcia finansowego była dotacja z ministerialnego programu „Inicjatywa doskonałości”, w ramach którego doposażono bazę laboratoryjną. Trwa remont budynku nr 7, w którym pojawi się siedem laboratoriów badawczych. Wydział Techniczny realizuje również projekt Narodowego Centrum Badań i Rozwoju pt. „Rozwój kadr dla sektora usług i biznesu – projektowanie samochodów solarnych i elektrycznych”, w ramach którego doposażone zostało laboratorium druku w drukarkę SLS oraz drukarkę PolyJet.

Podsumowując, podobnie jak w latach ubiegłych, duża część dofinansowania pochodziła ze środków z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dotacji Urzędu Miasta oraz środków z projektów Narodowego z Centrum Badań i Rozwoju. Ostatnie lata pokazały, że jest to właściwy kierunek działań i należy w dalszym ciągu pozyskiwać środki finansowe oferowane w formie dotacji przez różne instytucje zewnętrzne na realizację inwestycji w sektorze publicznym.

Przewodniczący WZJK

dr hab. Jarosław Becker

HARMONOGRAM PRAC WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WZJK) NA WYDZIALE TECHNICZNYM AKADEMII IM. JAKUBA Z PARADYŻA W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM W ROKU 2021/2022

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ KOORDYNATOR WZJK
1.	Ankietyzacja.	Sporządzenie przez przewodniczącego WZJK zestawień zbiorczych dotyczących wyników ankietyzacji i przekazanie ich UZJK. Przekazanie wyników analizy ankiet Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki .	dr hab. Jarosław Becker
2.	Hospitacje zajęć.	Analiza raportów z przeprowadzonych hospitacji WZJK oraz przekazanie przez przewodniczącego zbiorczego raportu Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Marcin Jasiński
3.	Odbywanie i dokumentowanie praktyk zawodowych.	Analiza realizacji praktyk na podstawie sprawozdania Wydziałowego opiekuna praktyk.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki.	dr Rafał Różański
4.	Ocena stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów (opinie absolwentów i pracodawców).	Ocena osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Robert Barski
5.	Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych.	Opracowanie wyników analizy prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym oraz wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Anna Fajdek-Bieda

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ Koordynator WZJK
6.	Analiza realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach.	Opracowanie raportu z realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki.	mgr Tomasz Walkowiak mgr inż. Konrad Stefanowicz
7.	Analiza opinii nauczycieli akademickich o programie i warunkach kształcenia.	Opracowanie ankiety (nowe zadanie WZJK, dodano na podstawie Zarządzenia NR 77/0101/2019, paragraf 4 p. 2).	Do 28 lutego 2022 r.	mgr Teresa Krassowska – koordynator wszyscy Członkowie WZJK
8.	Analiza zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia.	Przeprowadzenie analizy oraz przygotowanie raportu.	Do 31 grudnia 2021 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Aleksandra Radomska-Zalas
10.	Raportowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale.	Przygotowanie sprawozdania z działalności WZJK mających na celu doskonalenie jakości kształcenia.	Nie później niż do końca października za miniony rok akademicki.	dr hab. Jarosław Becker
11.	Weryfikacja procedur obowiązujących na Wydziale technicznym.	Uaktualnienie procedur obowiązujących na Wydziale technicznym zgodnie z obowiązującymi aktami wewnętrznymi.	Do 31 stycznia 2022 r.	mgr Teresa Krassowska – koordynator wszyscy Członkowie WZJK

Ankieta

Ocena warunków pracy pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych
na Wydziale Technicznym AJP

Badanie jest anonimowe.

1. ORGANIZACJA PRACY

Proszę odnieść się do następujących zagadnień i zaznaczyć właściwą odpowiedź

1. Rozkład zajęć *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
w ciągu dnia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
w ciągu tygodnia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
w semestrach	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. Liczebność grup *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
wykładowych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ćwiczeniowych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
laboratoryjnych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Dostępność/pomoc *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
Dziekana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prodziekana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kierownika katedr	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kierowników zespołów	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Obsługa *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
Sekretariatu WT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dziekanantu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Sposób doboru/przydziału sal dydaktycznych *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- Bardzo dobra
- Dobra
- Przeciętna
- Zła
- Bardzo zła
- Nie mam zdania

6. Wyposażenie pokoi socjalnych wykładowców *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- Bardzo dobra
- Dobra
- Przeciętna
- Zła
- Bardzo zła
- Nie mam zdania

*W jakim stopniu
zgadzasz się z następującym stwierdzeniem:*

7. Obowiązki dydaktyczne zabierają mi za dużo czasu *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

8. Mam wystarczającą ilość czasu na przeprowadzenie badań naukowych *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

9. Przydzielone mi obowiązki organizacyjne zabierają mi za dużo czasu *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

10. Zdarza się, że prowadzę zajęcia z tematyki, w której nie czuje się kompetentny *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

11. Obowiązki organizacyjne i dydaktyczne rozkładane są równomiernie między pracowników wydziału *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

2. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

Proszę odnieść się do następujących zagadnień i zaznaczyć właściwą odpowiedź

12. Ogólna ocena warunków prowadzenia zajęć *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- Bardzo dobra
- Dobra
- Przeciętna
- Zła
- Bardzo zła
- Trudno powiedzieć

13. Warunki lokalowe *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
liczebność sal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
wielkość sal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
wentylacja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
temperatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Wyposażenie *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
sal dydaktycznych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
laboratoriów	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Dostępność *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
pomocy naukowych i dydaktycznych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
internetu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
oprogramowania wspierającego prowadzenie zajęć	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Funkcjonalność *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
systemu e- Dziekanat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Systemu Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. OCZEKIWANIA WZGLĘDEM WYDZIAŁU

Proszę odnieść się do następujących zagadnień i zaznaczyć właściwą odpowiedź

17. Szkolenie z emisji głosu *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

18. Szkolenia z metod dydaktycznych *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

19. Szkolenie z programu: *

Jeśli wybierzesz Inny - podaj jaki w uwagach do ankiety

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Teams

Java

Excel

Python

Corel

eDziekanat

Inny

20. Większe wsparcie w procesie naukowym *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

21. Większe wsparcie finansowe w procesie naukowym *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

22. Większe wsparcie w procesie dydaktycznym *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

23. Spotkania integracyjne *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

24. Uwagi do ankiety:

**SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU PRAKTYK STUDENCKICH
NA WYDZIALE TECHNICZNYM
za rok akademicki**

Nazwisko i imię wydziałowego opiekuna praktyk:

Kierunek:

I. WYMIAR PRAKTYK

1. Praktyki realizowano w zakładach (podać liczbę).
2. Liczba studentów objętych obowiązkiem realizacji praktyki:

studia stacjonarne	studia niestacjonarne	RAZEM

II. ORGANIZACJA PRAKTYK

1. Forma organizacji praktyki

Liczba studentów odbywających praktyki w ramach:	studia stacjonarne	studia niestacjonarne	RAZEM
porozumienia uczelni z zakładem pracy o prowadzeniu praktyk			
samodzielnego załatwienie praktyki przez studenta (bez pośrednictwa uczelni)			
wykonywanej przez studenta pracy zarobkowej zaliczanej na poczet praktyki			
RAZEM:			

2. Nazwy zakładów pracy, które przyjęły na praktyki najwięcej studentów (wraz z liczbą przyjętych studentów):

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

III. UWAGI O PRZEBIEGU I REALIZACJI PROGRAMU PRAKTYK

1. Uwagi dotyczące organizacji i przebiegu praktyk:

...

2. Spostrzeżenia dotyczące realizacji programów praktyk:

...

3. Inne uwagi:

...

data i podpis wydziałowego opiekuna praktyk

data i podpis Dziekana Wydziału