AKADEMIA IM. JAKUBA Z PARADYŻA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

WYDZIAŁ TECHNICZNY

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZA ROK AKADEMICKI 2024/2025

Gorzów Wielkopolski, dn. 20 października 2025 r.

I. Informacje wstępne – skład osobowy

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) na Wydziale Technicznym (WT) został powołany Zarządzeniem nr 133/0101/2024 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 1 października 2024 r. z późniejszymi zmianami - Zarządzenie nr 32/0101/2025 z dnia 15 kwietnia 2025 r. w jego skład weszły następujące osoby:

1. dr inż. Marcin Jasiński – przewodniczący;
2. dr inż. Magdalena Krakowiak – zastępca przewodniczącego;
3. mgr Teresa Krassowska – sekretarz;
4. dr inż. Grzegorz Andrzejewski,
5. dr inż. Robert Barski,
6. dr inż. Aneta Jakubus
7. dr inż. Łukasz Lemieszewski
8. dr Rafał Różański,
9. mgr inż. Konrad Stefanowicz,
10. mgr Tomasz Walkowiak,
11. mgr Ewa Szałas – pracownik ds. jakości kształcenia;
12. Igor Plaskota – przedstawiciel studentów.

II. Opis działalności WZJK w sprawozdawanym okresie

W sprawozdawanym okresie odbyły się trzy zebrania członków WZJK – dwa o charakterze roboczym w dniach: 11.12.2024 r., 26.02.2024 r. oraz jedno posiedzenie walne: 21.05.2025 r. – poświęcone różnym aspektom działalności Zespołu w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Technicznym (WT). Wszystkie obrady przeprowadzono w formie zdalnej za pośrednictwem platformy MS Teams. Pani mgr Teresa Krassowska, sekretarz WZJK, sporządziła notatki służbowe i protokoły z przebiegu obrad Zespołu, do każdej dołączono listą obecności.

W dniu 11.12.2024 przewodniczący Zespołu zaprezentował Zarządzenie Rektora z dnia 1 października 2024 w sprawie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia w Wydziale Technicznym. Przedstawił skład zespołu powołany na kadencję 2024-2028 i szczególnie powitał nowych członków: dr inż. Anetę Jakubus i mgr Ewę Szałas – pracownika ds. jakości kształcenia.

Przewodniczący WZJK przedstawił harmonogram prac Zespołu w zakresie propozycji przydziału zadań dla nowych członków WZJK. Harmonogram wysłano do wszystkich członków WZJK wraz z kilkoma proponowanymi terminami zorganizowania zebrania. Po uwzględnieniu informacji zwrotnej zebranie zaplanowano na 26 lutego 2025 r.

* * *

W dniu 26 lutego 2025 roku o godz. 16:00 odbyło się zdalne zebranie członków WZJK. Przewodniczący Zespołu zaproponował, aby poszczególni członkowie zespołu omówili, jak przebiega opracowywanie raportów/ sprawozdań, na jakim etapie jest ich przygotowanie, czy są jakieś problemy z realizacją zadania. Kolejni członkowie: Tomasz Walkowiak, Konrad Stefanowicz, Magdalena Krakowiak, Robert Barski oraz Aneta Jakubus przekazali, że są już w posiadaniu niezbędnych danych i nie ma problemów z ich realizacją; sprawozdania są już na etapie końcowym.

W drugiej części zebrania głos zabrał dr Rafał Różański, który ma już gotowy raport z przebiegu praktyk. Przekazał zespołowi informację, że opiekunowie praktyk na Wydziale Technicznym uzyskiwali informację od studentów 1-go roku (przede wszystkim z Ukrainy) o problemach głównie językowych, ale również organizacyjnych. Z racji słabszej komunikatywności wymagali dodatkowej pomocy. Dr R. Różański podzielił się swoim doświadczeniem z ubiegłych lat, kiedy był opiekunem praktyk - uważa, że nie jest dobre przekładanie praktyk na późniejsze semestry/lata. Jest za trzymaniem się wyznaczonych terminów praktyk, mimo iż czasem studenci naciskają na przesuniecie. Dokładna analiza sprawozdania na kolejnym spotkaniu.

Zauważono, iż od bieżącego roku akademickiego 2024/2025 obowiązuje nowe Zarządzenie Rektora w sprawie zasad organizacji, odbywania i zaliczania studenckich praktyk zawodowych (ZARZĄDZENIE NR 65/0101/2024 z dnia 2-go lipca).

Następnie mgr Teresa Krassowska przekazała, że są wyniki danych ankietowych dotyczące oceny warunków pracy przez nauczycieli akademickich na WT. Szczegółowa analiza zaprezentowana będzie na kolejnym spotkaniu. Jak w ubiegłych latach, członkowie Zespołu proszeni są o zgłaszanie propozycji nowych pytań czy modyfikację zakresu ankiety. Nikt z respondentów nie wniósł uwag co do jej zakresu.

W punkcie spotkania dotyczącego wolnych wniosków zgłoszono, że nadal istnieją wątpliwości co wpisywać do protokołu w przypadku, gdy student przestał uczęszczać na obowiązkowe zajęcia lub też z nieznanych przyczyn nie stawił się na zaliczeniu/egzaminie. Czy lepiej wpisywać X (nieobecność na zaliczeniu/egzaminie) czy ocenę 2,0, jeśli nie ma się

konkretnej pracy studenta. Zdaniem członków Zespołu, w tej kwestii powinna zająć stanowisko Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia

Przewodniczący WZJK wyraził zadowolenie z realizacji powierzonych zadań. Wstępnie ustalono, że termin kolejnego zebrania WZJK, na którym zaprezentowane będą sprawozdania/raporty za ubiegły rok akademicki, zostanie zaplanowany w maju 2025 roku.

* * *

Dnia 21 maja 2025 roku o godz. 17:00 odbyło się zdalne zebranie WZJK, na platformie MS Teams. Lista potwierdzająca obecności w załączeniu (zał. 1). Zebranie otworzył Przewodniczący WZJK na WT dr inż. Marcin Jasiński. Powitał wszystkich członków Zespołu i przedstawił nowego przedstawiciela studentów Igora Plaskotę (zastąpił on dotychczasowego przedstawiciela Eryka Redosza, który zrezygnował z dalszej nauki). Następnie Igor Plaskota krótko się zaprezentował.

Jako pierwszy głos zabrał głos przewodniczący Zespołu omówił krótko analizę przygotowaną przez nieobecnego na spotkaniu dra Roberta Barskiego: Ocena osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów (zał. 2) i zachęcił do szczegółowej analizy poszczególnych punktów ankiety. Wyraził zadowolenie z pozytywnej oceny absolwentów różnych aspektów nauki na Wydziale Technicznym, np. jakość kształcenia 64% ocenia bardzo dobrze, 35.7% dobrze. Jednocześnie zwrócił uwagę na małą ilość respondentów, co powoduje, że ankieta nie jest dostatecznie miarodajna. Podzielił się też swoim doświadczeniem w tym zakresie, że po obronie prac dyplomowych wysyła ankietę do absolwentów i daje to pozytywny odzew. Dr inż. Ł. Lemieszewski zadeklarował, iż porozmawia z innymi promotorami w tej sprawie. Innych uwag i spostrzeżeń nie było.

Następnie dr inż. Aneta Jakubus przedstawiła sprawozdanie dotyczące przeprowadzonych hospitacji. W sumie przeprowadzono 38 hospitacji. Odbywały się one w sposób bezpośredni oraz w formie zdalnej i objęły nauczycieli z różnym stopniem naukowym, we wszystkich Zakładach. Wszystkie oceny końcowe są pozytywne. Podsumowując dr A. Jakubus zauważyła, iż mimo niezapowiedzianych hospitacji, w zależności od kryterium przeważają oceny w pełni 5,0 oraz wyróżniające 6,0; nie ma ocen niedostatecznych, a zajęcia odbywały się punktualnie, z wyjątkiem dwóch. Nie było uwag do raportu.

Mgr Tomasz Walkowiak przestawił raport: Analiza realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach. Objęła ona wszystkich studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, I-go i II-go stopnia. Wykazała zbliżony poziom wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych w systemie stacjonarnym i niestacjonarnym. Analiza poszczególnych

kierunków wykazała, iż największe trudności dla studentów pojawiają się w dwóch pierwszych latach studiów. Natomiast kolejne semestry charakteryzują się rosnącym zaangażowaniem studentów, coraz większą systematycznością oraz rozwijaniem umiejętności samodzielnego zdobywania i przetwarzania informacji. Wynika to głównie z ilości przedmiotów ścisłych, w tym matematyki, których opanowanie wymaga solidnych podstaw z zakresu matematyki, a ich nadrobienie wymaga czasu i systematycznej pracy. W toku studiów widać wyraźny postęp zarówno w poszerzaniu wiedzy, jak i w zdobywaniu pierwszego doświadczenia praktycznego. Studenci są przygotowani do podjęcia pracy w zawodzie oraz kontynuowania dalszego kształcenia, w tym samokształcenia. Uwagi do raportu: członkowie Zespołu zauważyli, iż na ilość ocen niedostatecznych w semestrze 1 (I-go i II-go stopnia) mogą mieć też wpływ osoby rezygnujące ze studiów w trakcie semestru, którym w protokołach wpisano ocenę 2.0. Innych uwag nie było.

W kolejnym punkcie spotkania mgr Teresa Krassowska zaprezentowała wyniki poszczególnych punktów ankiety: Ocena warunków pracy przez nauczycieli akademickich. Na ankietę odpowiedziało 34 nauczycieli spośród 47 z Wydziału Technicznego (WT) oraz 7 z innych wydziałów, prowadzących zajęcia na WT. W zakresie pytań dotyczących organizacji pracy (rozkład zajęć, liczebność grup, przydziału sal, dostępności władz wydziału czy obsługi sekretariatu, dziekanatu) 80% i więcej respondentów wystawia ocenę bardzo dobrą i dobrą; tylko około 10% to odpowiedź – przeciętna. Na podobnie wysokim poziomie wypadła ogólna ocena warunków prowadzenia zajęć pod katem infrastruktury technicznej (dobra - 52,9%; bardzo dobra - 29,4%.), 14,7% ocenia przeciętnie. W tym zakresie pytań szczegółowych pojawiają się pojedyncze oceny złe (2,0), np. dostępność Internetu czy oprogramowania wspierającego prowadzenie zajęć. W ostatniej części pytań dotyczących oczekiwań względem wydziału, nauczyciele wskazują na różnego rodzaju potrzeby/wsparcie na poziomie finansowym czy w procesie naukowo-dydaktycznym. Uwagi do raportu (1): dr inż. Marcin Jasiński wniósł postulat, aby wyniki ankiety udostępnić wszystkim pracownikom Wydziału Technicznego. Formę udostepnienia poddaje pod rozważenie - może to być np. link do wyników ankiety. Wszyscy członkowie poparli ten pomysł. Łukasz Lemieszewski, jako Prodziekan WT zauważył, iż można też będzie zaprezentować wyniki na ogólnym zebraniu władz wydziału z pracownikami. Uwagi do raportu (2): dr inż. Ł. Lemieszewski, odnosząc się do oczekiwań względem wydziału dotyczących szkoleń z różnych programów wskazał na możliwość samokształcenia się poprzez stronę netacag.com, czyli stronę ze szkoleniami, z możliwością otrzymania certyfikatu. Obiecał przygotować listę dostępnych tam szkoleń i przekazać wszystkim nauczycielom WT. Co do oczekiwania większego wsparcia finansowego

w procesie naukowym poinformował, iż jedynie co mogą z poziomu wydziału, to przyznawanie nagród finansowych za osiągane wyniki naukowe. Pozostałe decyzje należą do Pani Rektor, która jest o tym na bieżąco informowana. Zastanowi się też i przypatrzy możliwościom finansowym wydziału, jeśli chodzi o spotkania integracyjne pracowników, gdzie jest duże oczekiwanie – 73%. Natomiast co do oczekiwań większego wsparcia w procesie dydaktycznym (44%) czy naukowym (61,8%) nie jest w stanie się odnieść, ponieważ nie za bardzo wie o jakiego rodzaju wsparcie chodzi respondentom. Wszyscy członkowie WZJK maja przemyśleć czy nie dodać do ankiety jakieś pytania uszczegóławiające te oczekiwania. Ustalono, że p. Teresa Krassowska spotka się w tej sprawie z Dziekanem i Prodziekanem, jeszcze do końca tego semestru.

Dr inż. Łukasz Lemieszewski - przedstawił opracowane wyniki Analizy prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym oraz wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT. Ogółem w analizowanym okresie przebadano w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) 70 prac dyplomowych: 80%, to prace inżynierskie, 20% - prace magisterskie. Wszystkie przeszły pozytywna weryfikację. Badania były przeprowadzane w okresie od stycznia do końca czerwca 2024 r.; największe natężenie w okresie luty – marzec 2024. W porównaniu z raportem dotyczącym zgodności prac ze standardami obowiązującymi na Wydziale Technicznym ilość prac przebadanych w systemie JSA była mniejsza o 10. Wynika to z faktu, iż niektórzy promotorzy źle wybierają jednostkę wprowadzając dane do systemu JSA – zamiast Wydział Techniczny wybierają AJP i te dane nie są ujmowane w omawianym raporcie. Z raportu zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT, przygotowanego przez Panią mgr Elżbietę Błaszczak wynika, iż dokonano oceny 80 prac (59 prac inżynierskich, 21 magisterskich), z czego 48% było ocenionych pozytywnie już przy pierwszym sprawdzeniu, ale niektóre były sprawdzane aż 4-krotnie. Błędy wynikały głównie z błędów edycyjnych oraz niezachowania określonych wymagań związanych z budową pracy i podpisywaniem elementów. Uwag do raportu nie było.

W punkcie spotkania: spostrzeżenia z aktualnego roku akademickiego dotyczące jakości kształcenia, pani mgr Ewa Szałas – pracownik ds. jakości kształcenia, zauważyła, że nadal istnieją wątpliwości co do wpisów do protokołu 2.0 zamiast K oraz X i wpływu tych zapisów na dalsze wyliczenia ujmowane w późniejszych raportach. Zadeklarowała, iż przypatrzy się jaki dodatkowy raport można wygenerować w systemie EHMS, z poziomu wykładowcy, który ułatwiałby rozwiązanie tego problemu. Jak znajdzie, to udostępni w naszym Zespole Teams potrzebne informacje.

Na zakończenie Przewodniczący WZJK dr inż. Marcin Jasiński poinformował, iż było to ostatnie spotkanie Zespołu w bieżącym roku akademickim i podziękował wszystkim członkom za spotkanie i włożoną pracę w działania WZJK.

* * *

III. Szczegółowy wykaz prac WZJK na Wydziale Technicznym

Zgodnie z § 2 Zarządzeniem nr 133/0101/2024 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 1 października 2024 r. z późniejszymi zmianami - Zarządzenie nr 32/0101/2025 z dnia 15 kwietnia 2025 r., w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia (WZJK) oraz Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, wyszczególniono zadania zrealizowane przez WZJK.

1) Monitorowanie i analiza jakość kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Technicznym

Prezentowanie studentom kart przedmiotów

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) przyjmuje za zasadne monitorowanie procesu informowania studentów o wymaganiach zapisanych w kartach ECTS przedmiotów (na pierwszej godzinie zajęć). Należy kontynuować prace polegające na otrzymaniu od studentów informacji zwrotnej, potwierdzającej znajomość: programu przedmiotu, efektów kształcenia, metod weryfikacji i kryteriów oceny. Stosowne oświadczenia studentów są na koniec semestru archiwizowane wraz z kartami przedmiotów i dokumentacją potwierdzającą osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia (arkusze ocen, prace przejściowe studentów).

Opracowywanie instrukcji dla ćwiczeń laboratoryjnych lub projektowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznaje za konieczne monitorowanie procesu przygotowywania przez nauczycieli instrukcji laboratoryjnych i/lub projektowych w ramach procesu hospitacji zajęć oraz kontroli doraźnych. Instrukcja powinna zawierać: cel ćwiczenia, wymagana znajomość zagadnień przed przystąpieniem do ćwiczenia, wiadomości teoretyczne, wskazywać zalecaną literaturę lub inne materiały dydaktyczne, opis przebiegu ćwiczenia, wytyczne dla opracowania wyników i sporządzenia sprawozdania, zadania dodatkowe, uwagi. Instrukcje laboratoryjne systematyzują treści i zakres realizowanych

ćwiczeń. W przypadku nieobecności nauczyciela ułatwiają przeprowadzenie zajęć w ramach zastępstwa przez innego nauczyciela. Na Wydziale Technicznym nauczyciele mają obowiązek zamieszczania na platformie MS Teams w ramach Grup (zakładka Pliki, katalog Materiały z zajęć") instrukcji laboratoryjnych i/lub projektowych.

Archiwizowanie prac przejściowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia postuluje o kontynuowanie monitorowania osiągnięcia efektów kształcenia procedury i archiwizowania prac przejściowych korzystając z katalogu Archiwizacja WT na platformie MS Teams. Do tego dołączane są: karta przedmiotu z sylabusa, oświadczenia studentów o zapoznaniu się z treścią tej karty na pierwszej godzinie zajęć, arkusz weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Wymienione dokumenty są przechowywane w katalogu Archiwizacja WT na platformie MS Teams stanowią jedno z narzędzi weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia. Osoby wskazane przez Dziekana sprawują nadzór nad tym procesem – odpowiadają za terminowość i kompletność gromadzonych prac.

Analiza wyników hospitacji

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych zarówno w sposób bezpośredni jaki w formie zdalnej za pośrednictwem Platformy elearningowej MS Teams. Hospitacje miały charakter diagnozujący i były niezapowiedziane. Łącznie przeprowadzono 38 hospitacji zajęć dydaktycznych zgodnie z przyjętymi w Zakładach harmonogramami (składanym do Dziekana przez Kierowników Zakładów). Wszystkie osoby poddane hospitacji otrzymały ocenę końcową pozytywną. Prowadzone zajęcia odbywały się punktualnie (w dwóch przypadkach zajęcia nie rozpoczęły się punktualnie, z czego w jednym z nich bez winy wykładowcy - spóźnienie studentów), zgodnie z planem udostępnionym na stronie internetowej Wydziału Technicznego, a przekazywane treści były zgodne z programem kształcenia (dla hospitowanej formy zajęć) i zapewniały osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia. W arkuszach hospitacyjnych, w punkcie uwagi, opisano sposób prowadzenia zajęć oraz dobrane środki i metody przekazywania treści dydaktycznych, a w przypadku niektórych nauczycieli zapisano również zalecenia pohospitacyjne. Wszystkie osoby zostały zapoznane z treścią arkusza pohospitacyjnego, co potwierdziły własnym podpisem.

Sprawozdania z hospitacji zajęć były analizowane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, zaś wszystkie protokoły zostały przeanalizowane przez Kierowników Zakładów. Pełna dokumentacja dotycząca hospitacji jest archiwizowana w sekretariacie Wydziału Technicznego.

2) Podejmowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za zasadne doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale poprzez analizę zgłaszanych uwag i propozycji nowych rozwiązań, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia oraz przegląd procedur jakości kształcenia. Działania podejmowane w zakresie prawidłowego funkcjonowania systemu jakości są planowane i nadzorowane, a wnioski płynące z ich realizacji służą doskonaleniu jakości kształcenia.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za konieczne przeprowadzanie ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale poprzez ocenę funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, w tym analizę wyników ankietyzacji, analizę wyników hospitacji, ocenę spełnienia wymagań określonych procedurami jakości kształcenia, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia. Szczególne znaczenie dla funkcjonowania Wydziału Technicznego, związane z kreacją profili zawodowych studentów zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy, ma ocena efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz ewaluacja przebiegu praktyk studenckich. W sprawozdawanym okresie WZJK szczegółowo ocenił wymienione obszary funkcjonowania wewnętrznego sytemu zapewniania jakości kształcenia za poprzedni rok akademicki 2023/2024, dokonał jego udoskonalania oraz zaproponował nowe rozwiązania w tym zakresie, które będą realizowane w kolejnym roku akademickim (np. weryfikacja planowania bloków laboratoryjnych i ilości studentów w grupach laboratoryjnych).

Badania ankietowe absolwentów Wydziału Technicznego

Analiza została sporządzona przez WZJK na podstawie, opracowanych przez Biuro Karier, wyników badania ankietowego wśród absolwentów Wydziału Technicznego różnych kierunków i specjalności. W roku akademickim 2023/2024 w badaniu tym wzięło udział 14 respondentów (liczba porównywalna z rokiem poprzednim - 12). Respondenci odpowiedzieli na pytania ankiety stanowiącej załącznik do *„Procedury oceny stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla przedmiotów kierunku określonej w Wewnętrznym systemie zapewniania jakości Wydziału Technicznego"*. W badaniu wzięli udział studenci z takich kierunków jak: informatyka (9 osób) i mechanika i budowa maszyn (5 osób). Respondenci to absolwenci I (64,3%) i II (35,7%) stopnia.

Z analizy ankiety jasno wynika, że 64,3% ankietowanych oceniła jakość kształcenia na wybranym kierunku na ocenę bardzo dobrą a 35,7% na ocenę dobrą. Podobnie ocenili jakość prowadzonych zajęć na wybranym kierunku: 57,1% bardzo dobrze i 42,9 dobrze. Ocen

dostatecznych i niższych nie stwierdzono. Ocena jakości prowadzonych zajęć w stosunku do poprzedniego pozostała nadal na wysokim poziomie i jest wyższa.

Analiza wyników potwierdza ogólnie wysoką ocenę jakości kształcenia. Świadczy o tym w zasadzie brak ocen niedostatecznych poszczególnych aspektów procesu kształcenia i to jedynie w zakresie warunków technicznych odbywanych zajęć oraz oferta zajęć do wyboru i ich różnorodność pojawiła się 1 ocena niedostateczna, Dostępność oprogramowania oraz Przydatność praktyk uzyskano jedną ocenę wskazującą na niedostatki w tych obszarach. Najczęściej respondenci oceniają bardzo wysoko takie wymiary kształcenia jak:

- dostępność komputerów i Internetu,
- obowiązkowość prowadzących zajęcia,
- gotowość prowadzących do pomocy i konsultacji,
- kultura osobista prowadzących zajęcia,
- warunki techniczne odbywanych zajęć,
- oferta zajęć do wyboru i ich różnorodność,
- liczebność grup.

Można zauważyć utrzymująca się wysoką ocenę w obszarze oceny stopnia zaangażowania, kultury osobistej oraz obowiązkowości prowadzących zajęcia dydaktyczne. Świadczy to o tym, że w zasadzie wszyscy prowadzący zajęcia na Wydziale Technicznym realizowali w takim stopniu, iż zostali ocenieni bardzo wysoko.

Z analizy wynika, że ponad 90% respondentów miało świadomość możliwości studiowania na innej uczelni w ramach programu Erasmus+ i/lub Most. Jest to bardzo dobry wynik i świadczy o bardzo dobrej komunikacji w tym zakresie.

Respondenci zostali zapytani również czy na studiach mieli możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych. Analiza wyników pokazuje, że 64,3% ankietowanych stwierdziło, że na kierunku, na którym studiowali była możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych, oraz 35,7% respondentów nie wiedziało o uczestnictwie w badaniach. Poziom świadomości jest wyższy od badania poprzedniego. Następnie respondenci zostali zapytani również czy na studiach mieli możliwość uczestniczenia w konferencjach naukowych. Analiza wyników pokazuje, że duża część bo 85,7% respondentów miało taką możliwość. Poziom wiedzy studentów na temat możliwości uczestnictwa w konferencjach naukowych jest wysoki i

również w zasadzie w latach poprzednich był podobny do obecnego badania był on nieznacznie wyższy.

Respondenci zostali zapytani czy na kierunku studiów była prowadzona ankietyzacja oceny prowadzących zajęcia 100% absolwentów wskazało odpowiedź „Tak". Absolwenci zostali również zapytani czy wyniki ankiet miały wpływ na poprawę jakości zajęć. Analiza wyników pokazuje, że 57,1% widziało taki związek a po 21,4% respondentów udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć" i nie wiem.

Respondenci zostali również zapytani o dostępność informacji ważnych dla studenta drogą online. Jak obrazują wyniki, absolwenci ogólnie ocenili wysoko dostępność informacji drogą on-line. Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych jest wg respondentów, jeżeli chodzi o adresy e-mail pracowników dydaktycznych i informacji dotyczących dyżurów, jednakże pojawiły się oceny niedostateczne w obszarze dotyczącym aktualności komunikatów i informacji. Za najmocniejsze strony studiowania na Uczelni respondenci uważają:

- przyjazna atmosfera studiowania,
- odpowiednie kompetencje prowadzących zajęcia,
- otwartość wykładowców.

Co istotne w tych obszarach zanotowano również wzrost wskazań w porównaniu z latami poprzedzającymi obecne badanie ankietowe.

Za najsłabsze strony studiowania na Uczelni respondenci uznali:

- zbyt małą ilość zajęć praktycznych.

Natomiast prawie 93% respondentów uważa, że wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne są zgodne z efektami wybranego kierunku.

Podsumowując niniejszą analizę należy podkreślić, iż w zasadzie we wszystkich obszarach poddanych ocenie nastąpiła poprawa wskazań w stosunku do lat ubiegłych. Wskazywać to może na systematycznie poprawiające warunki studiowania na Wydziale oraz dobrą pracę prowadzących zajęcia dydaktyczne.

Analiza przebiegu praktyk studenckich

Na początku roku akademickiego 2023/2024 studenci pierwszego roku zostali poinformowani przez opiekuna praktyk o obowiązku realizacji praktyk jako elementu planu studiów oraz o ich wymiarze, procedurze, przydziale do poszczególnych semestrów, sposobie

załatwiania formalności, organizacji oraz sposobie zaliczania. Omówiony został również sposób odpowiedniego doboru miejsca odbywania praktyki.

Na ogół studenci samodzielnie poszukiwali miejsca odbycia praktyki. Największą trudność w tym zakresie mieli studenci 2-go roku pochodzący z Ukrainy. Wynikało to z problemów komunikacyjnych oraz nieznajomości rynku i wynikających z nich trudności formalnych. Sytuację udało się rozwiązać dzięki zorganizowanemu przez władze Wydziału spotkaniu z Lubuską Izbą Pracodawców.

Zgodnie z wymogami Polskiej Komisji Akredytacyjnej wszystkie praktyki odbywały się na podstawie porozumień między Wydziałem a przedsiębiorstwami. Podobnie jak w latach poprzednich część pracodawców oczekiwała wprowadzenia zmian w porozumieniach w celu zwiększenia zabezpieczenia swoich praw.

Duża grupa studentów odbywała praktyki w firmach, które mają zawartą z Uczelnią umowę dotyczącą realizacji praktyk. Praktyki przebiegły bez zakłóceń. Studenci w sprawozdaniach podkreślali korzyści wynikające z możliwości praktycznej nauki zawodu podczas praktyk oraz zastosowania wiedzy teoretycznej nabytej podczas zajęć na Uczelni.

Należy zwrócić uwagę na duży odsetek studentów pierwszego i drugiego roku, którzy nie zaliczyli praktyk. Studenci korzystają z możliwości wnioskowania o przełożenie praktyk na kolejny rok akademicki. Nasuwa się wniosek o potrzebie zachęcania studentów do bieżącej realizacji praktyk oraz o wadze jednoczesnego łączenia wiedzy, umiejętności i kompetencji nabytych na Uczelni z praktycznymi kompetencjami nabytymi w środowisku zawodowym.

3) Analiza wyników ankietyzacji jako elementu mechanizmów monitorujących jakość kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał analizy, wygenerowanych z systemu informatycznego e-HMS, sprawozdań z ankietyzacji. W semestrze zimowym r. a. 2023/2024 procesem ankietyzacji byli objęci wszyscy prowadzący zajęcia na Wydziale Technicznym (62 osoby, w tym 14 osób spoza wydziału). W raporcie umieszczono wyniki z 3247 ankiet. Średnia ocen uzyskana przez wszystkich pracowników wynosi 4,82 pkt. (w skali od 2 do 5 pkt.). Średnie oceny poszczególnych pracowników zawierały się w przedziale od 4,07 do 5,00. Natomiast w poszczególnych kategoriach (cztery pytania zadawane ankietowanym), najniżej oceniona została komunikatywność prowadzących (średnia ocen 4,74), a najwyżej ich punktualność (średnia 4,81).

Analiza danych w grupie 118 przedmiotów wykazała, że bardzo wysokie noty (średnią ocen z przedziału 4.5-5.0) otrzymało aż 111 przedmiotów, co stanowi 94% wszystkich ocenianych przedmiotów. Warto podkreślić, że w tym aż 41 przedmiotów otrzymało najwyższą notę 5.0, co stanowi 35% wszystkich przedmiotów. Najniższą średnią ocen (4,3) otrzymały trzy przedmioty: „Eksploatacja i nadzór nad instalacjami i urządzeniami energetycznymi" (13 ankiet), „Marketing dla inżynierów" (48 ankiet) i „Pomiary w procesach energetycznych" (3 ankiety).

Analiza raportów ankietyzacji nie wykazała rażących nieprawidłowości. Pracownicy prowadzący zajęcia na Wydziale Technicznym w semestrze zimowym r. a. 2023/2024 byli postrzegani jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Przedstawiali treści zgodne z tematami zawartym w sylabusach, byli punktualni oraz komunikatywni.

4) Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania realizowany był na podstawie przyjętych na Wydziale Technicznym procedur. Studenci wykonywali prace dyplomowe pod kierunkiem uprawnionego do tego nauczyciela akademickiego. Studenci mieli prawo wyboru tematu zgodnie z zainteresowaniami w ramach studiowanego kierunku i specjalności. Tematy prac były opiniowane przez Kierunkowe Zespoły ds. Programów Studiów.

Przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego prace były sprawdzane pod względem formalnym, ocena stopnia zgodności ze standardami pracy dyplomowych, przez osobę wyznaczoną przez Dziekana Wydziału. W roku akademickim 2023/2024 dokonano oceny 59 prac dyplomowych inżynierskich oraz 21 prac magisterskich. Autorami prac byli studenci kierunków: Energetyka, Informatyka, Mechanika i Budowa Maszyn, Automatyka i Robotyka. Analiza wykazała, że największa liczba prac (dokładnie 38) została oceniona pozytywnie po drugim sprawdzeniu. Natomiast 29 prac uzyskało taką promesę po pierwszej, a 12 prac dopiero po trzeciej weryfikacji. Prace sprawdzane były w krótkim czasie – najczęściej tego samego dnia, w którym zostały przesłane. Łącznie dokonano 149 sprawdzeń, czyli średnio 1,86 sprawdzeń każdej pracy – podobnie jak w ubiegłym roku akademickim.

Stopień niezgodności prac ze standardami pokazywał, że studenci w większości przypadków niewystarczająco zapoznawali się z obowiązującymi na WT wymaganiami, tylko 29 prac nie wymagało korekty, 38 prace skutecznie poprawiono po pierwszej kontroli,

natomiast 8 po drugiej, 5 po trzeciej. W wyniku skutecznie przeprowadzonych kontroli wszystkie dopuszczone do kolejnego etapu procedowania prace uzyskały status zgodności z obowiązującymi na WT standardami.

W następnym etapie procesu dyplomowania promotorzy weryfikowali prace swoich podopiecznych za pomocą systemu antyplagiatowego. Zgodnie z danymi z systemu Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), w roku akademickim 2023/2024 (od 01.10.2023 od 30.09.2024) na Wydziale Technicznym przebadano w sumie 70 prac dyplomowych w tym 56 prac inżynierskich oraz 14 prac magisterskich. Wszystkie 70 prac przeszły pozytywnie weryfikację systemem antyplagiatowym. Łącznie przeprowadzono 313 badań, przy średniej liczbie prób na poziomie 1,01. Wśród analizowanych prac 5 zawierało co najmniej jednego autora spoza systemu POL-on.

Największe natężenie badań JSA przypada na okres od stycznia do czerwca 2024 roku ze szczególnym wzrostem aktywności w lutym i maju. Aktywność w systemie była nieregularna, z wyraźnymi okresami wzmożonego przetwarzania prac, co jest związane z wewnętrznymi terminami składania prac dyplomowych na Wydziale Technicznym.

Najwyższe zarejestrowane wartości PRP (Prawdopodobieństwo Rozpoznania Prawidłowego) sięgały około 30–40%, jednak były to pojedyncze przypadki i miały charakter incydentalny. Ogólny trend PRP zawiera się w granicach 10–30%.

Dopuszczone do obrony prace dyplomowe podlegały ocenie promotora i recenzenta wyznaczonego przez Dziekana. Efekty zdobytej wiedzy potwierdzał egzamin dyplomowy. Protokoły egzaminów dyplomowych poświadczyły dostosowanie do przepisów regulaminowych zarówno w zakresie składu komisji egzaminacyjnej, jak również terminów przeprowadzonych czynności. Zaleca się kontynuowanie czynności mających na celu realizację prac zgodnie z procedurami oraz monitorowanie tego procesu.

5) Analizowanie wykorzystywania nowoczesnych i zróżnicowanych metod kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) uznał za zasadne kontynuowanie kontroli i analizy wykorzystywanych metod kształcenia. WZJK zaleca stosowanie nowoczesnych zróżnicowanych metod oceniania oraz form sprawdzania wiedzy adekwatnych do obowiązującego na Wydziale Technicznym profilu kształcenia. Zaktualizowane przez WZJK listy metod przekazywane są w każdym roku akademickim nauczycielom sporządzającym karty przedmiotów. WZJK zaleca przypomnienie osobom przygotowującym

karty przedmiotów i osobom koordynującym ten proces o konieczności wyboru głównych kategorii metod znajdujących się na obowiązującym wykazie.

6) Nadzór i analiza prac Wydziałowych Zespołów ds. Programów Studiów

Efekty kształcenia na kierunkach *informatyka, mechanika i budowa maszyn, automatyka i robotyka oraz energetyka* były monitorowane przez Wydziałowe Zespoły ds. Programów Studiów zgodnie z § 4 Zarządzenia nr 101/0101/2023 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Przeprowadzona przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia analiza miała na celu określenie: trudności w osiąganiu efektów kształcenia, przyczyn tychże trudności oraz zaleceń dotyczących poprawy jakości kształcenia na Wydziale Technicznym.

Badanie realizacji efektów kształcenia (na podstawie uzyskanych przez studentów ocen w poszczególnych semestrach) wykazało, że największe trudności dla studentów pojawiają się w dwóch pierwszych semestrach, co jest przede wszystkim związane z wymagającymi przedmiotami matematycznymi oraz ścisłymi, które wymagają solidnych podstaw z zakresu matematyki. Brak dostatecznego zrozumienia podstawowych pojęć matematycznych negatywnie wpływa także na przyswajanie zagadnień dotyczących prawa i norm technicznych, co jest istotne w późniejszej działalności inżynierskiej. Opanowanie tych zagadnień wymaga czasu i systematycznej pracy, aby osiągnąć umiejętności pozwalające na rozwiązywanie podstawowych problemów zawodowych.

Porównanie średnich ocen na analizowanych kierunkach zarówno w systemie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym, wskazuje na zbliżony poziom wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych studentów. Analizując wyniki, można zauważyć, że studenci rozpoczynają naukę ze średnimi ocenami mieszczącymi się w przedziale od 3,6 do 4,4, a kończą studia ze średnimi w zakresie od 3,3 do 4,5. Zmiany te są uzależnione między innymi od rozkładu wymagających przedmiotów na poszczególnych semestrach danego kierunku.

Generalnie, studenci nabyli umiejętności, dzięki którym potrafią pozyskiwać informacje z literatury, integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji, a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie. Pozyskali oni podstawową wiedzę i umiejętności konieczne do zrozumienia studiowanych zagadnień. Zostali przygotowani do pracy w zawodzie, do zdobywania doświadczenia, rozwijania umiejętności gwarantujących możliwość dalszego samokształcenia oraz rozwiązywania problemów zawodowych.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uważa za konieczne stałe monitorowanie przejętych programów kształcenia oraz efektów uczenia się odnosząc się do aktualizowanych przepisów prawnych. Przyjmuje za zasadne włączenie wszystkich nauczycieli akademickim prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w proces monitorowania, oceniania i poprawy efektów kształcenia.

7) Analizowanie opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych odnośnie systemu zapewniania jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zaleca dalsze kontynuowanie współpracy pomiędzy Uczelnią a środowiskiem zewnętrznym (interesariuszami). Ze względu na konieczność dostosowania procesu dydaktycznego i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy podjęto działania prowadzące do tego celu:

- uczestnictwo pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określeniu efektów kształcenia,
- udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ocenie efektów kształcenia.

Interesariusze zewnętrzni brali udział w analizie zakładanych i uzyskanych efektów kształcenia z realizacji praktyk, która objęła monitorowanie przebiegu praktyk, właściwą organizację zharmonizowaną z procesem kształcenia, wspólną ocenę efektów praktyk z opiekunem praktyk. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia po zasięgnięciu opinii opiekuna praktyk dokonał analizy efektów z realizacji praktyk.

W każdym roku akademickim zbierane są opinie od interesariuszy zewnętrznych na temat Systemu Jakości Kształcenia na WT. Ankieta jest kierowana do przedsiębiorców: wchodzących w skład Konwentu Uczelni, realizujących praktyki zawodowe dla studentów WT, zatrudniających absolwentów WT, poszukujących absolwentów o określonym profilu zawodowym, współpracujących z WT w ramach projektów badawczo naukowych lub przemysłowych.

8) Analizowanie zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia

Wymagane zasoby bazy sprzętowej wykorzystywanej zarówno w procesie dydaktycznym, jak i w badaniach naukowych stanowią istotny obszar zainteresowania wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Technicznego.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za konieczne kontynuowanie analizy zasobów bazy dydaktycznej w procesie kształcenia. Analiza dokonywana jest na podstawie

zgłaszanego przez pracowników zapotrzebowania na środki dydaktyczne (np. wyposażenie sal laboratoriach) oraz z uwzględnieniem wyników ankiety, za pośrednictwem której studenci wyrażają opinie na temat bazy dydaktycznej.

Na początku roku akademickiego do każdego pracownika WT została wysłana drogą mailową prośba o wskazanie wymaganego doposażenia sal dydaktycznych i laboratoryjnych, które jest kluczowe z punktu widzenia prowadzonych zajęć. Poza tym dzięki utrzymywaniu bardzo dobrych relacji pomiędzy pracownikami a władzami Wydziału, wszelkie potrzeby w zakresie sprzętu – w tym braki, konieczne uzupełnienia czy nowe wymagania – są na bieżąco indywidualnie uzgadniane i rozwiązywane.

Proces uzupełniania bazy sprzętowej przebiega w ścisłej współpracy pomiędzy zainteresowanymi dydaktykami, władzami Wydziału oraz Działem Informatycznym. Zakupy realizowane są w miarę dostępnych środków finansowych, z zachowaniem koordynacji i zgodności z potrzebami dydaktycznymi oraz badawczymi jednostki.

Podsumowując, w roku akademickim 2023/2024, podobnie jak w latach ubiegłych, duża część dofinansowania pochodziła ze środków z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dotacji Urzędu Miasta oraz środków z projektów Narodowego z Centrum Badań i Rozwoju. Ostatnie lata pokazały, że jest to właściwy kierunek działań i należy w dalszym ciągu pozyskiwać środki finansowe oferowane w formie dotacji przez różne instytucje zewnętrzne na realizację inwestycji (projektów) w sektorze publicznym.

Przewodniczący WZJK

dr inż. Marcin Jasiński

Załącznik 1

Gorzów Wielkopolski, 11-12-2024 r.

HARMONOGRAM PRAC WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WZJK) NA WYDZIALE TECHNICZNYM AKADEMII IM. JAKUBA Z PARADYŻA W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM W ROKU 2024/2025

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ KOORDYNATOR WZJK
1.	Ankietyzacja.	Sporządzenie przez przewodniczącego WZJK zestawień zbiorczych dotyczących wyników ankietyzacji i przekazanie ich UZJK Przekazanie wyników analizy ankiet Dziekanowi WT	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki .	dr inż. Magdalena Krakowiak
2.	Hospitacje zajęć.	Analiza raportów z przeprowadzonych hospitacji WZJK oraz przekazanie przez przewodniczącego zbiorczego raportu Dziekanowi WT.	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki .	dr inż. Marcin Jasiński
3.	Odbywanie i dokumentowanie praktyk zawodowych.	Analiza realizacji praktyk na podstawie sprawozdania Wydziałowego opiekuna praktyk.	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki .	dr Rafał Różański
4.	Ocena stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów (opinie absolwentów i pracodawców).	Ocena osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki .	dr inż. Robert Barski
5.	Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych.	Opracowanie wyników analizy prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym oraz wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT.	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki .	mgr inż. Elżbieta Błaszczak dr inż. Łukasz Lemieszewski

Załącznik 1

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ KOORDYNATOR WZJK
6.	Analiza realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach.	Opracowanie raportu z realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki.	mgr Tomasz Walkowiak mgr inż. Konrad Stefanowicz
7.	Analiza zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia.	Przeprowadzenie analizy oraz przygotowanie raportu.	Do 31 marca 2025 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Grzegorz Andrzejewski
8.	Analiza opinii nauczycieli akademickich o warunkach pracy.	Przeprowadzenie badania ankietowego. Analiza i prezentacja podsumowanych wyników badania ankietowego na wydziałowym zebraniu pracowników.	Badanie do 30 września 2025 r.	mgr Teresa Krassowska, dr hab. Jarosław Becker
9.	Raportowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale.	Przygotowanie sprawozdania z działalności WZJK mających na celu doskonalenie jakości kształcenia.	Nie później niż do końca października za miniony rok akademicki.	dr inż. Marcin Jasiński
10.	Weryfikacja procedur obowiązujących na Wydziale technicznym.	Uaktualnienie procedur obowiązujących na Wydziale technicznym zgodnie z obowiązującymi aktami wewnętrznymi.	Do 31 maja 2025 r.	mgr Teresa Krassowska – koordynator, wszyscy Członkowie WZJK